



INFORME DE RESULTADOS ENCUESTAS CUALITATIVAS APLICADAS A IEES

REGIÓN JUNÍN

Doris Marlene Rodríguez Pacahuala

Coordinadora de Enlace

HUANCAYO, DICIEMBRE DE 2017

I.- INTRODUCCIÓN

En el presente informe se presenta los resultados de 47 encuestas cualitativas aplicadas a 47 Institutos Tecnológicos, Pedagógicos y ESFA de la región Junín, en la ficha se plantearon 05 preguntas cuyos resultados nos dan un panorama de la situación actual de las instituciones educativas con respecto al proceso de evaluación, mejora y acreditación, además del inicio en algunos casos de un contacto cercano con los directores y/o representantes de las instituciones educativas.

El objetivo de las encuestas es recabar información y determinar si los actores han participado en alguna charla o capacitación sobre el proceso de evaluación, mejora y acreditación de parte del Sineace; existe interés por conocer si los programas o carreras de los institutos que han iniciado el proceso de autoevaluación han recibido asistencia técnica o monitoreo de parte del Sineace.

Además de evaluar la disponibilidad de las instituciones educativas para participar en el proceso de autoevaluación, y conocer de cerca las fortalezas y potencialidades para el inicio o continuación de la autoevaluación y también las debilidades u obstáculos que enfrentan las instituciones en el proceso de autoevaluación. Cabe indicar que presentaremos los resultados y citaremos las respuestas más importantes y significativas.

Esperamos que, los resultados obtenidos, sirva como insumo a la DEA IEES, para la planificación de acciones a favor de las instituciones de la región Junín. Es preciso indicar que los resultados proyectan una fotografía del momento.

II.- PRESENTACIÓN DE RESULTADOS

1. ¿Los miembros de las carreras o programas de su institución han participado en alguna charla o capacitación sobre el proceso de evaluación, mejora y acreditación, de parte del SINEACE?

Si: () No: (X) Detalle:

Gráfico N° 1

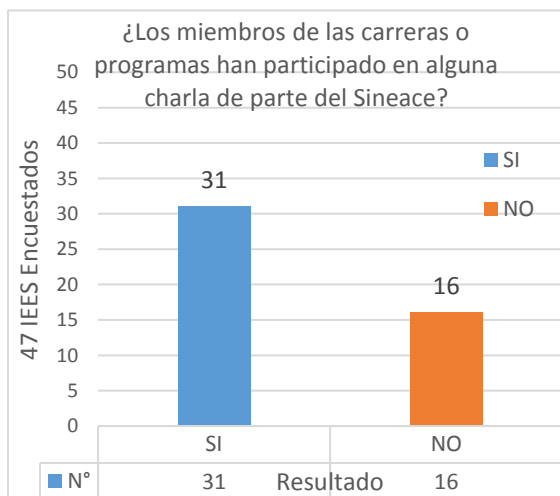
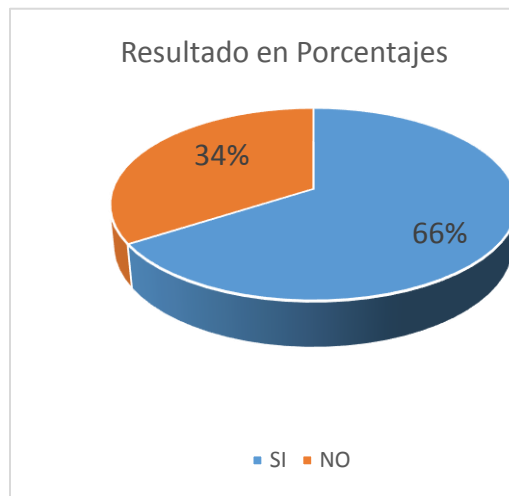


Gráfico N° 2



Con respecto a la primera pregunta, de las 47 instituciones educativas encuestadas, 31 instituciones que representan el 66%, respondieron que SI han participado en el proceso de autoevaluación del Sineace. Pero, por otro lado, 16 instituciones que representan el 34% NO han participado en el proceso de autoevaluación del Sineace, en algunos casos por falta de información del tema de autoevaluación.

| Resultados | |
|--|---|
| <p>El 66% de los institutos encuestados si han participado en alguna charla o capacitación sobre el proceso de autoevaluación de parte del Sineace</p> | <p>Los directores o representantes en su mayoría, mencionaron que partiparon en las siguientes charlas y/o capacitaciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ Charla para conocer los procesos de la Guía de autoevaluación. ✓ Taller de capacitación del CONEACES para conocer los estándares de criterios de evaluación para la acreditación (2012) ✓ Taller de presentación del nuevo modelo de acreditación para Institutos y Escuelas de Educación Superior (2016) ✓ Taller de Fortalecimiento de Capacidades para la formulación de planes de mejora de las Instituciones Públicas de Educación Superior ✓ Fortalecimiento de la Calidad Educativa en la Región Junín ✓ Taller de Procalidad orientado a las carreras de los institutos ✓ Fichas para el diagnóstico según los estándares de acreditación ✓ Congreso I y II organizado por el Sineace |
| <p>El 34% de los institutos encuestados no han participado en alguna charla o capacitación sobre el proceso de autoevaluación del Sineace</p> | <p>Los encuestados que no han participado en alguna charla o capacitación sobre el proceso de autoevaluación del Sineace, refieren en su minoría que no los invitaron a la capacitación, algunas instituciones privadas señalan que a los privados no los invitan; otros dicen que están en estabilización y acondicionamiento y se consideran una institución híbrida según el análisis del Sineace, finalmente también están los encuestados que prefieren no dar a conocer las razones.</p> <p>“Porque nunca fuimos convocados, las instituciones privadas siempre fueron marginadas en esta región” ... Instituto Privado San José.</p> |

2. ¿En caso de haber iniciado el proceso de evaluación, mejora y acreditación: sus carreras o programas han recibido asistencia técnica o monitoreo, de parte del SINEACE?

Si: () No: () Detalle:

Gráfico N°3

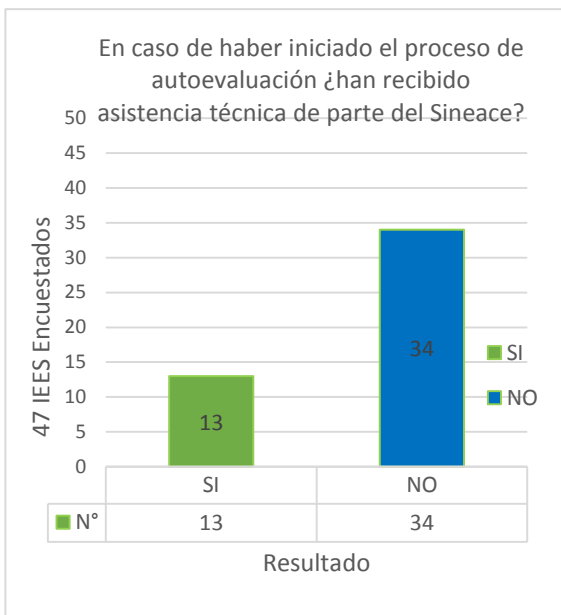
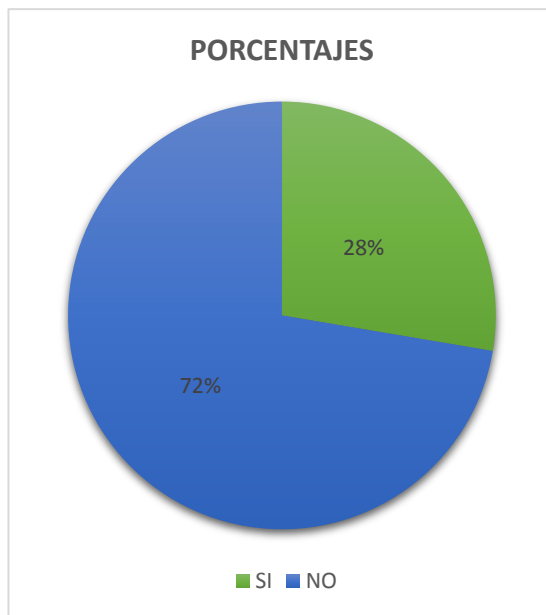


Gráfico N°4



En la segunda pregunta, el gráfico indica que, de las 47 instituciones educativas encuestadas, 13 instituciones que iniciaron el proceso de autoevaluación refieren que, SI han recibido asistencia técnica de parte del Sineace, mientras que 34 instituciones que iniciaron el proceso de autoevaluación o quienes no han iniciado aún, señalan que NO han recibido asistencia técnica o monitoreo de parte del SINEACE; cabe indicar que estas respuestas fueron dadas por las instituciones que están en proceso y las que no están también. En suma, podemos observar que el 28% de los encuestados SI recibió asistencia técnica o monitoreo de parte del Sineace y 72% NO recibió asistencia técnica o monitoreo de parte del Sineace.

| Resultados | |
|--|--|
| El 28% de los institutos encuestados si han recibido asistencia técnica de parte del Sineace | Los directivos de forma mayoritaria afirman que, en los años 2015 y 2016, recibieron asistencia técnica de PROCALIDAD, de manera limitada, en temas de verificación de documentos de Gestión: PEI, PAT, MOF, RIN, así como la Mejora del PEI, alinear las políticas y objetivos estratégicos por dimensiones y verificación de los estándares alcanzados de cada una de las dimensiones. También en el proceso de autoevaluación, aplicativo web para registro de nuevos comités de programas de estudio de IIES y los documentos de monitoreo de avance del proceso de autoevaluación. |

| | |
|--|---|
| | En el 2017, señalan que recibieron visitas de dos representantes del Sineace, entre ellos Pilar Saavedra, quien les explicó el proceso de autoevaluación. |
| El 72% de los institutos encuestados no han recibido asistencia técnica de parte del Sineace | <p>En cuanto a los institutos que han iniciado el proceso de autoevaluación y los que aún no han iniciado, indican que no han recibido asistencia técnica porque aún no han iniciado el proceso de autoevaluación, pero que desean iniciar lo más pronto, algunos refieren que recién han empezado el proceso de acreditación y los que están en el proceso señalan que no tienen asistencia técnica, una minoría señala que algunos programas de su institución han recibido asistencia técnica alguna vez en el 2016.</p> <p>A continuación, citamos algunas respuestas que nos pareció relevantes:</p> <p>“Presentamos el primer informe de autoevaluación, pero aún no recibimos ninguna asistencia técnica” ... IESPT Meseta de Bombón</p> <p>“No se tuvo asistencia técnica, la institución acreditó 03 carreras profesionales, pero se contrató asistencia técnica particular para apoyar el proceso” ... Instituto San Ignacio de Loyola.</p> <p>“Dos carreras profesionales: Enfermería técnica e Industrias Alimentarias fueron acreditadas en este año pero no se recibió ningún tipo de asistencia técnica o monitoreo” ... IESPT Sausa</p> |

3. Considera que existe la disponibilidad de los directivos y personal docente para participar en el proceso de evaluación, mejora y acreditación de las carreras que brinda su institución educativa?
 Si: (X) No: () ¿Por qué?

Gráfico N°5

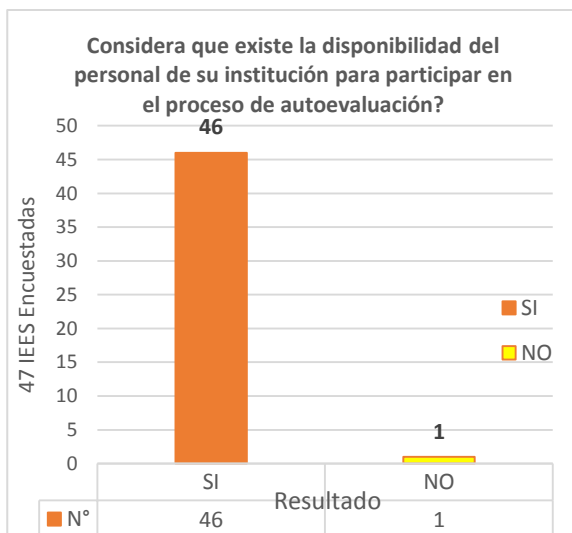
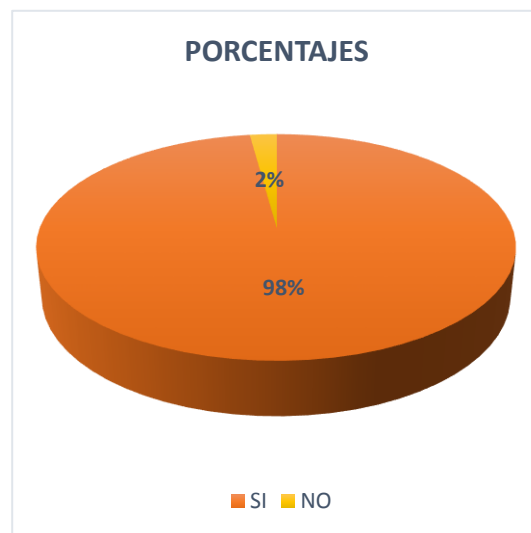


Gráfico N°6



La tercera pregunta, de las 47 instituciones educativas encuestadas, 46 consideran que, SI existe la disponibilidad de los directivos y personal docente para participar en el proceso de evaluación, mejora y acreditación de las carreras que brinda la institución educativa y sólo un escaso número 1 dice que NO. Es decir, una mayoría el 98% refiere que SI, mientras que un 2% responde que NO.

| Resultados | |
|---|--|
| <p>El 98% manifiesta que si existe disponibilidad para participar en el proceso de autoevaluación</p> | <p>Los encuestados en su mayoría consideran que existe disponibilidad al cambio, que es importante la mejora continua de la educación superior tecnológica que mucha falta hace en nuestro país. Así mismo señalan que es una preocupación general y una necesidad realizar la acreditación para certificar la calidad educativa. También, indican que cuentan con personal docente calificado e infraestructura amplia y propia para brindar calidad educativa y así garantizar la competitividad profesional de los egresados, además de poseer un clima institucional favorable. Los institutos que se encuentran en autoevaluación o lograron la acreditación resaltan que una vez iniciado el proceso se implanta una cultura de mejora continua en sus instituciones, convirtiéndolo en competitivo y buscan la sostenibilidad.</p> <p>Ahora citaremos algunas opiniones a tener en cuenta:</p> <p>“Porque al realizar los procesos de autoevaluación con fines de acreditación, en dos oportunidades ya se ha instaurado una cultura de mejora continua” ... IETP Continental</p> <p>“Nuestra visión es congruente con la calidad educativa que deseamos ofertar, los integrantes (directivos, administrativos y docentes) se encuentran dispuestos a iniciar los procesos que sean necesarios para hacernos más competitivos, ofrecer una educación de calidad con documentos que lo acreditan y desarrollarnos con solidez” ... ITEC</p> <p>“Existe un compromiso de toda la comunidad educativa para la sostenibilidad de la acreditación de los tres programas de Estudios” ... Instituto Puerto Libre</p> <p>“Todos los integrantes de esta institución educativa están conscientes de la realidad que viene atravesando nuestra educación peruana y es la razón por la que sí</p> |

están involucrados con éste propósito, que es la de mejorar en todos los aspectos” ... Instituto Adolfo Vienrich

“La intención de la institución era como objetivo de trabajo, empero, de acuerdo a las últimas normativas, se está impulsando primero el proceso de licenciamiento de las instituciones educativas a nivel de educación superior no universitaria, pero viendo el trabajo a ejecutar tanto como el licenciamiento y la acreditación, los dos van de la mano, por lo que pensamos que se debe ejecutar en forma paralela para optimizar los esfuerzos en bien de la educación de nivel y de nuestro trabajo”... IESTP Mario Gutiérrez López

“Los institutos públicos también estamos en la capacidad de ofertar el servicio educativo de calidad” ... IST Santiago Antúnez de Mayolo.

“Permite lograr el nivel de excelencia porque somos una institución acreditada” ... ISP Pedro Monge

“Porque el personal en un 70% se encuentra realizando los trabajos necesarios para poder lograr la acreditación” ... IESTP La Merced

“Porque apuntamos a una educación de calidad y ser reconocidos como tal” ... IESTP Santa Lucia

“Para proporcionar una educación de calidad, tal como está propuesto en la resolución de creación de nuestra institución” ... IESTP Héroes de Sierra Lumi

“Somos conscientes que solo el proceso de mejora continua, nos llevará a ofrecer una educación de calidad” ... ISTEP A.A.C.D

“Porque contamos con docentes competentes que vienen trabajando con planes de mejora continua en Programas de estudios Acreditados (Enfermería Técnica, Computación e Informática y Secretariado Ejecutivo) y dos Programas (Contabilidad y Producción) con deseos de acreditar” ... IESTP San Ignacio de Loyola.

“Porque todos comprendemos la importancia de brindar una educación de calidad” ... IESTP Jaime Cerrón Palomino

“Si bien somos una institución educativa de reciente autorización (marzo 2016), pero sí existe la

| | |
|--|---|
| | disponibilidad para tomar conocimiento de todo el proceso y alcances de las normativas relacionadas, para planificar la ejecución del proceso de evaluación, mejoras y acreditación de las carreras” ... IEST Privado InterAmericano. |
| El 2% manifiesta que no existe la disponibilidad para participar en el proceso de autoevaluación | Un pequeño número de encuestados refiere que no existe la disponibilidad porque, los docentes son contratados y con jornada laboral completa, además de la falta de presupuesto. |

4. ¿Cuáles son las principales fortalezas u potencialidades que tiene su institución para el inicio o continuación del proceso de evaluación, mejora y acreditación?

| Resultados | |
|--|---|
| De las 47 instituciones educativas, en su totalidad, mencionan varias fortalezas y potencialidades que tiene su institución en el proceso de autoevaluación y acreditación, por ello presentamos un resumen organizado del sentir de los directivos. | |
| Docentes | Los encuestados consideran el compromiso, identificación y predisposición al trabajo extra de sus directivos, administrativos y docentes con la institución. Cuentan con docentes líderes y motivados, dispuestos a adquirir nuevos conocimientos, algunos fueron capacitados por el Sineace. |
| Personal administrativo | Señalan que cuentan con personal administrativo competente y comprometido con el trabajo institucional, hacen trabajo en equipo por carreras profesionales. |
| Infraestructura | Indican que tienen local propio, en algunos casos local nuevo y en otras grandes extensiones de terreno. |
| Clima laboral | Mantienen un buen clima laboral en sus instituciones educativas. |
| Programas acreditados | Consideran haber realizado con éxito procesos de autoevaluación con fines de acreditación, que tienen experiencia en el proceso de autoevaluación y en carreras acreditadas. La mayoría está comprometido con el logro de la acreditación para todas sus carreras |
| Equipamiento | Algunas instituciones sostienen que cuentan con equipamiento de carreras por Procalidad, tienen laboratorios y talleres equipados. |
| Seguimiento a egresados | Las instituciones con programas en autoevaluación y acreditados refieren que cuentan con egresados comprometidos con el proceso y realizan seguimiento a los mismos. |

| | |
|-----------------------------|---|
| Presupuesto | Las instituciones particulares encuestadas dicen que tienen solidez económica, y adecuada captación de recursos por diferentes conceptos que garantizan su funcionamiento y sostenibilidad |
| Cultura de innovación | Los encuestados manifestaron que cuentan con una Institución sólida con predisposición al cambio y mejora para el logro de una formación de calidad con el compromiso al cambio y mejora para lograr la calidad educativa |
| Documentos de gestión | La respuesta mayoritaria es que cuentan con todos los instrumentos de gestión que garantiza su funcionamiento y sostenibilidad. |
| Convenios con instituciones | Las instituciones encuestadas refieren que tienen convenios con empresas e instituciones públicos y privados para las prácticas de sus estudiantes. |
| Estudiantes | Algunas instituciones refieren que cuentan con estudiantes comprometidos con la acreditación |
| Admisión | Las instituciones que cuentan con programas acreditados, aseveran que tienen demanda de estudiantes, además de gran demanda de nuevos técnicos en las carreras que imparten. |

5 ¿Cuáles son las principales debilidades u obstáculos que su institución enfrentaría en el proceso de evaluación, mejora y acreditación?

| Resultados | |
|--|--|
| La opinión de los encuestados se refiere a las debilidades que enfrentan sus instituciones en el proceso de autoevaluación y acreditación, a continuación presentamos el resumen organizado de las opiniones más significativas, así como la cita de algunos representantes de institutos. | |
| Información, sensibilización, asistencia técnica y monitoreo | <p>En cuanto a la opinión de los encuestados con respecto a las debilidades para enfrentar el proceso de autoevaluación refieren en su mayoría la falta de asesoramiento técnico para acreditación de las carreras profesionales, también el poco manejo de la información con respecto a la autoevaluación, evaluación, mejora y acreditación.</p> <p>A continuación, mencionamos algunas citas de las opiniones de los representantes de las instituciones:</p> <p>“Los indicadores que se establecen tienen un modelo diferente a nuestra realidad, generalmente se basan en los institutos de Lima o lo que tienen años de</p> |

| | |
|-------------------------|--|
| | <p>diferencias servicio en la comunidad” ... IESTP Rudolf Diesel</p> <p>“Nos falta experiencia en la aplicación de este sistema con el fin de avanzar hacia cumplir con los estándares establecidos” ... IESTP Meseta de Bombón</p> <p>“La falta de conocimiento de dicho proceso de parte de los directivos y los alcances de las normativas correspondientes, y por su reciente autorización de creación aún no cuenta con los egresados para la evaluación del seguimiento a egresados”... Instituto InterAmericano</p> |
| Docentes | <p>En cuanto a los docentes, los encuestados hacen mención a la falta de personal capacitado y de la carrera, la deserción de docentes capacitados por el Sineace, así mismo señalan contar con docentes en proceso de lograr niveles adecuados para la educación superior. En este sentido aducen contar en la mayor parte con docentes contratados o con encargatura de plazas directivas y jerárquicas que no permiten dar continuidad a la gestión</p> <p>A continuación, presentamos una cita:</p> <p>“Algunos docentes son renuentes al cambio y trabajo que se tiene durante el proceso de acreditación”... IESTP Pichanaki</p> |
| Personal administrativo | <p>Carencia de personal técnico administrativo con formación especializada para brindar servicios educativos de calidad.</p> |
| Infraestructura | <p>Algunas instituciones educativas no cuentan con infraestructura propia, en otros casos tienen una infraestructura antigua.</p> <p>Se considera dos opiniones de las instituciones educativas que nos parece significativas:</p> <p>“Uno de los obstáculos, viene a ser la infraestructura, toda vez que data de hace más de 50 años y además el incremento de estudiantes en estos últimos años; pero que en la actualidad gracias al apoyo de la Municipalidad Provincial de Tarma se viene realizando el perfil integral y para luego contar con el expediente técnico para solucionar este problema” ... IESTP Adolfo Vienrich</p> |

| | |
|----------------------------|---|
| | <p>“La infraestructura, los recursos económicos para el pago a los evaluadores externos. También es una debilidad la sostenibilidad de la Acreditación por cuanto el cambio de Director General y los jefes de programas de estudios es cada año”... IESTP Santiago Antúnez de Mayolo</p> |
| Interés de las autoridades | <p>Otra de las opiniones con respecto a las debilidades, señala que las autoridades del Gobierno Regional no se interesan por la Educación Superior Tecnológica no apoyan en la implementación de las carreras profesionales.</p> |
| Equipamiento | <p>Existe escases de módulos de enseñanza modernos, las instituciones educativas más alejadas no cuentan con internet.</p> |
| Seguimiento a egresados | <p>Señalan la falta de oportunidades laborales en nuestra provincia</p> |
| Presupuesto | <p>Poseen escasos recursos económicos para la investigación.</p> <p>A continuación, presentamos dos opiniones:</p> <p>“Disconformidad por el pago de veinticinco mil soles por participar en el proceso de acreditación” ... ISPP San José</p> <p>“Insuficiente presupuesto para el proceso de evaluación, mejora y acreditación de las carreras profesionales” ... IESTP José María Arguedas</p> |
| Estudiantes | <p>Por último los institutos en su minoría y los más alejados mencionan como debilidad a la deserción de estudiantes.</p> |

III.- CONCLUSIONES

- ✓ Se realizaron 47 encuestas cualitativas a 47 institutos tecnológicos, pedagógicos y ESFA de la región Junín, de las 57 instituciones encargadas, cabe indicar que las 10 instituciones que mencionamos a continuación no respondieron a la encuesta por varias razones: son lejanas, tienen direcciones desactualizadas, o en otros casos ya no existen y ellos son: Eugenio Paccely, Mi Perú, San Francisco de Asís, Cevatur, Investigación, Ciencia y Tecnología, Escuela Superior PNP, TECSUP, Juan Enrique Pestalozzi, Santa Felicitita y Gudelia Alarco de Vargas.
- ✓ De las 47 instituciones educativas, El 66% SI han participado en el proceso de autoevaluación del Sineace, mientras el 34% de las instituciones NO han participado en el proceso de autoevaluación del Sineace, en algunos casos por falta de información del tema de autoevaluación.

- ✓ Los Directores o representantes encuestados en su mayoría, mencionaron que participaron en varios talleres de capacitación, la mayoría coincide en el Taller denominado presentación del nuevo modelo de acreditación para Institutos y Escuelas de Educación Superior (2016)
- ✓ Los encuestados que no han participado en alguna charla o capacitación sobre el proceso de autoevaluación del Sineace, refieren en su minoría que no los invitaron a la capacitación, algunas instituciones privadas señalan que a los privados no los invitan.
- ✓ De los 47 institutos, El 28% SI recibió asistencia técnica o monitoreo de parte del Sineace, sin embargo, el 72% NO recibió asistencia técnica o monitoreo de parte del Sineace.
- ✓ Los directivos de forma mayoritaria afirman que, en los años 2015 y 2016, recibieron asistencia técnica de PROCALIDAD.
- ✓ En cuanto a los institutos que han iniciado el proceso de autoevaluación y los que aún no han realizado, indican que no han recibido asistencia técnica porque aún no han iniciado el proceso de autoevaluación y los que están en el proceso señalan que no tienen asistencia técnica, cabe indicar que existe una gran demanda de asistencia técnica de los institutos en proceso de autoevaluación.
- ✓ De 47 encuestados, una mayoría, es decir el 98% refiere que, SI existe disponibilidad para participar en el proceso de autoevaluación, mientras que un 2% respondió que NO.
- ✓ Los encuestados en su mayoría consideran que existe disponibilidad al cambio, que es importante la mejora continua de la educación superior tecnológica que mucha falta hace en el país. Así mismo señalan que es una preocupación general y una necesidad realizar la acreditación para certificar la calidad educativa.
- ✓ Un pequeño número de encuestados refiere que no existe la disponibilidad porque, los docentes son contratados y con jornada laboral completa, además de la falta de presupuesto.
- ✓ Con respecto a las fortalezas de las IEES, de las 47 instituciones educativas, en su totalidad, mencionan varias fortalezas y potencialidades que tiene su institución en el proceso de autoevaluación y acreditación, dichas fortalezas fueron organizadas de acuerdo a las respuestas, tal es así: docentes, personal administrativo, infraestructura, clima laboral, programas acreditados, equipamiento, seguimiento a egresados, presupuesto, cultura de innovación, documentos de gestión, convenios con instituciones, estudiantes y admisión.
- ✓ En cuanto a las debilidades, La opinión de los encuestados tiene que ver con las debilidades que enfrentan sus instituciones en el proceso de autoevaluación y acreditación; para una mejor organización de las respuestas se ha clasificado en docentes, personal administrativo, infraestructura, interés de autoridades, equipamiento, seguimiento a egresados, presupuesto y estudiantes.
- ✓ Por último, debemos mencionar que las instituciones educativas que se encuentran en el proceso de autoevaluación demandan asistencia técnica y monitoreo constante.

IV.- IEES QUE RESPONDIERON A LA ENCUESTA CUALITATIVA

| N° | NOMBRE DEL INSTITUTO | NOMBRE DEL INFORMANTE | CARGO EN LA I.E | PROVINCIA |
|----|------------------------|-----------------------|------------------|-----------|
| 1 | IESPP TEODORO PEÑALOZA | EFRAÍN VERA SAMANIEGO | DIRECTOR GENERAL | CHUPACA |

| | | | | |
|----|--|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------|
| 2 | INSTITUTO DE EDUCACION SUPERIOR TECNOLOGICO PRIVADO "ITEC" | JULIO ALBERTO ARTEAGA ORELLANA | COORDINADOR | JUNÍN |
| 3 | VIRGEN DE COCHARCAS | ANTONIO VICTOR MUÑOZ LI | ADMINISTRADOR | JAUJA |
| 4 | PUERTO LIBRE | MARÍA ISABEL BREÑA POVIS | DIRECTORA GENERAL | CHANCHAMAYO |
| 5 | "NUEVA AMÉRICA" | SAÚL EFRAIN ROJAS MEDINA | DIRECTOR | SATIPO |
| 6 | RUDOLF DIESEL | MADELEINE IVONNE QUISPEALAYA ALIAGA | DIRECTORA GENERAL | HUANCAYO |
| 7 | "SAN PEDRO" | PATRICIA DEL CARMEN QUISPE VILLANES | JEFE DE UNIDAD ACADÉMICA | HUANCAYO |
| 8 | "ADOLFO VIENRICH" | GILMER ERLY BEJARANO EULOGIO | DIRECTOR GENERAL | TARMA |
| 9 | IESTP "MARIO GUTIÉRREZ LÓPEZ" | ELIZABETH VÉLEZ ALIAGA | DIRECTORA GENERAL | CONCEPCIÓN |
| 10 | SANTIAGO ANTÚNEZ DE MAYOLO | VICENTE EDGARDO PALOMINO GARCÍA | DIRECTOR GENERAL | HUANCAYO |
| 11 | SAN MARTIN DE PANGOA | FREDY GÁLVEZ SAMANIEGO | JEFE DE ÁREA DE MECÁNICA AUTOMOTRIZ | SATIPO |
| 12 | IESTP "PICHANAKI | CATY MAYHUASCA ESPÍRITU | COORDINADORA DE ENFERMERÍA TÉCNICA. | CHANCHAMAYO |
| 13 | IESTP "FRANCIS COLLINS | RICHARD ROLANDO ROJAS HILARIO | DIRECTOR | HUANCAYO |
| 14 | HUANCAYO | ZAYDA ROJAS JINCHE | SECRETARIA GENERAL | HUANCAYO |
| 15 | IESTP "9 DE MAYO" MANZANARES | GLADYS ISABEL MANRIQUE DURAN | DIRECTOR GENERAL | CONCEPCIÓN |
| 16 | I.E.S.T.P. "FRANKLIN ROOSEVELT | EVELYN ADRIANA ROBLES GUTARRA | DIRECTORA GENERAL | HUANCAYO |
| 17 | ESFA SAN PEDRO DE CAJAS | GILMAR DAVID SOLIS RIVAS | DIRECTOR GENERAL | TARMA |
| 18 | IESPP "GUSTAVO ALLENDE LLAVERIA | KELLY ROCIO AROSEMENA CASTILLA | DIRECTORA GENERAL | TARMA |
| 19 | INSTITUTO SUPERIOR DE MUSICA PUBLICO ACOLLA- | PABLO HERMINIO GARCIA HUAROC | DIRECTOR | JAUJA |
| 20 | PEDRO MONGE CÓRDOVA | JESÚS ADVINCULA PALACIN | DIRECTOR GENERAL | JAUJA |
| 21 | CEPEBAN | LUIS OLIVERA SOTO | DIRECTOR | HUANCAYO |
| 22 | "CANIPACO" | FLORINDA TERESA GAMARRA MENDOZA | DIRECTORA GENERAL | HUANCAYO |
| 23 | LA MERCED | ANGELICA SANCHEZ CASTRO | DIRECTORA GENERAL | CHANCHAMAYO |
| 24 | SANTA LUCIA | LIZ VILCARROMERO DE HUILCA | DIRECTORA GENERAL | TARMA |
| 25 | IESTP. MARCO | IRINEO MAXIMO ÑAHUI PALOMINO | DIRECTOR GENERAL | JAUJA |
| 26 | CISAL | SARA ZACARIAS VALLEJOS | DIRECTORA GENERAL | HUANCAYO |

| | | | | |
|----|--|------------------------------------|-----------------------------------|-------------|
| 27 | SAN JOSÉ | NOLAN M. CASAS DÍAZ | SECRETARIA ACADÉMICA | HUANCAYO |
| 28 | I.S.P.P. KENNETH COOPER | HUGO GAVINO SALAZAR | DIRECTOR GENERAL | HUANCAYO |
| 29 | HÉROES DE SIERRA LUMI" | FERMÍN DAVID, CERRÓN LEÓN | DIRECTOR GENERAL | CONCEPCIÓN |
| 30 | ANDRES AVELINO CÁCERESA DORREGARAY | LURDES VILMA ORDOÑEZ CERRÓN | DIRECTORA GENERAL | HUANCAYO |
| 31 | IESP PRIVADO "HÉROES DE LA BREÑA" | TOBIAS JORGE ROJAS RODRIGUEZ | DIRECTOR GENERAL | HUANCAYO |
| 32 | IESTP "MESETA DE BOMBON | CARLOS FREDDY HILARIO VILLEGAS | DIRECTOR GENERAL | JUNÍN |
| 33 | ESCUELA DE EDUCACION SUPERIOR TECNICO PROFESIONAL PNP-MAZAMARI | VÍCTOR ALBERTO OLIVA ANGULO | DIRECTOR DE LA EESTP-PNP MAZAMARI | SATIPO |
| 34 | IESTP "ASHANINKA | EDUARDO ROMERO CANDIOTTI | JEFE DE PRODUCCIÓN | SATIPO |
| 35 | "JOSÉ MARÍA ARGUEDAS" | FREDY FRANCISCO MALLMA TORRES | DIRECTOR GENERAL | HUANCAYO |
| 36 | SAN IGNACIO DE LOYOLA | LIZ ELBA MEJÍA ZURITA | DIRECTORA | JUNÍN |
| 37 | I.E.S.PRIVADO "INFONET | ROSAS NUÑEZ SABRINA LINSEY | DIRECTOR ADMINISTRATIVO | CHANCHAMAYO |
| 38 | TECSYB" | SOCRATES IVAN CRUZ RIVERA | SECRETARIO ACADÉMICO | HUANCAYO |
| 39 | I.E.S.T.P. "EDUTEC" | ELIZABETH CARLOTA GUTIÉRREZ TORRES | DIRECTOR GENERAL | JUNÍN |
| 40 | .E.S.T.P. "JAIME CERRÓNMPALOMINO | CONSTANTINO LUIS BALTAZAR ARAUCO | DIRECTOR GENERAL | CHUPACA |
| 41 | INTERAMERICANO | JUAN MEZA HUALLPARUCA | DIRECTOR GENERAL | HUANCAYO |
| 42 | HUMBERTO YAURI MARTÍNEZ | OSCAR GRIMALDO PAITA VEGA | DIRECTOR GENERAL | JUNÍN |
| 43 | ISABEL LA CATÓLICA | ENMA TORRES SEDANO | DIRECTOR GENERAL | HUANCAYO |
| 44 | "SAUSA" | LIC. ISABEL CASO VILLAVICENCIO | DIRECTORA GENERAL | JAUIJA |
| 45 | IEST PRIVADO CONTINENTAL | NARDA IBÁÑEZ FLORES | DIRECTORA | HUANCAYO |
| 46 | TEODORO RIVERA TAIPE | MARIO ADRIAN INGA MENDOZA | SECRETARIO ACADÉMICO | SATIPO |
| 47 | DE CONCEPCION | SALUSTIA GRANADOS POMASUNCO | JEFE DE UNIDAD ACADÉMICA | CONCEPCIÓN |