

REPORTE DEL ESTUDIO:

# FACTORES QUE INTERVIENEN EN LA DECISIÓN DE ACREDITAR PROGRAMAS DE ESTUDIO DE EDUCACIÓN SUPERIOR UNIVERSITARIA EN EL PERÚ

Una mirada desde los Comités de Calidad



Diciembre 2021



**Reporte del estudio “Factores que intervienen en la decisión de acreditar programas de estudio de educación superior universitaria en el Perú: Una mirada desde los Comités de Calidad”**

**Consejo Directivo Ad Hoc**

Carlos Barreda Tamayo, Presidente

Benjamín Marticorena Castillo

**Gerencia General**

Marco Antonio Castañeda Vincés

**Dirección de Evaluación y Políticas**

Paula Maguiña Ugarte, Directora

Víctor Hugo Romero Pajares

Iván Jesús Figueroa Apestegui

Sonia Curasma Quispe

María Isabel Ganaja Leey

**Oficina de Comunicaciones e Imagen Institucional**

Olga Isabel Flores Caycho, Jefa (e)

Laura Noelia Aledo Uema

**Diseño y diagramación**

Manuela Aurora Efigenia Claudet Abanto

Hecho el Depósito Legal en la Biblioteca Nacional del Perú N° 2022-00008

Primera edición electrónica, diciembre de 2021

© **Sistema Nacional de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad Educativa**

Av. República de Panamá 3659-3663, San Isidro-Lima

Teléfonos: (+511) 637-1122

E-mail: [cir@sineace.gob.pe](mailto:cir@sineace.gob.pe), [www.gob.pe/sineace](http://www.gob.pe/sineace)

Se autoriza la reproducción total o parcial siempre y cuando se mencione la fuente.

## INTRODUCCIÓN

La Política Nacional de Educación Superior y Técnico – Productiva (PNESTP) establece que el aseguramiento de la calidad en la ESTP es un conjunto de procesos impulsados por el Estado para garantizar a la población un servicio educativo con estándares de calidad, que permita el desarrollo personal y profesional de sus egresados, el derecho de la población a una educación de calidad y la generación de impactos positivos en la sociedad.

En el Perú, el Sineace es el organismo encargado de la acreditación; es decir, de brindar garantía pública de la calidad a nivel institucional y/o de programas de estudio de la ESTP. La acreditación se otorga como consecuencia de la evaluación satisfactoria del logro de los estándares señalados por el modelo de acreditación de programas, en el marco de sus objetivos misionales. Actualmente, existen 166 programas universitarios con acreditación vigente, de los cuales 30 han renovado su acreditación.

Las agencias nacionales de la calidad de la región reconocen que los principales beneficios de la acreditación se derivan de la apropiación de una cultura de autoevaluación que promueve el mejoramiento continuo, así como el reconocimiento social, prestigio y credibilidad de las instituciones educativas ante los estudiantes, el mercado laboral y la sociedad en general; las oportunidades de cooperación y movilidad académica nacional e internacional; la modernización institucional; y una mayor gobernabilidad al fortalecer el diálogo, transparencia y participación de la comunidad educativa en las decisiones de mejoramiento de la calidad.

El objetivo del presente estudio es identificar los factores que intervienen en la decisión de acreditar y/o renovar la acreditación de los programas de estudio en las universidades peruanas, desde la perspectiva de los comités de calidad, usando un enfoque cuantitativo mediante un análisis factorial exploratorio (AFE).

---

**Estudio que contribuye a  
conocer el marco de  
decisiones de las  
instituciones para  
impulsar la acreditación  
de programas de estudio  
universitarios, desde la  
perspectiva de los  
comités de calidad.**

---

## ELEMENTOS CONCEPTUALES

La acreditación es el reconocimiento público y temporal que otorga el Sineace, a los niveles altos de calidad de las instituciones y/o programas de estudio de Educación Superior y Técnico Productivo como consecuencia de la evaluación satisfactoria en la que se valora los resultados y el impacto generado por la institución educativa/programa de estudio en su entorno, en el marco de sus objetivos misionales y de acuerdo a los estándares nacionales y de excelencia aprobados por el Sineace<sup>1</sup>. La acreditación cuenta con tres etapas: autoevaluación con fines de acreditación, evaluación externa y acreditación<sup>2</sup>.

Para fines de este estudio, la variable I *“la decisión de autoevaluación con fines de acreditación”* se define de manera operativa como el conjunto de decisiones que se toman durante todo el proceso; es decir, desde el inicio de la autoevaluación hasta la culminación del procedimiento de acreditación.

Dada la naturaleza temporal de la acreditación, la renovación de la acreditación supone iniciar un nuevo proceso de autoevaluación, evaluación externa y acreditación. Por tanto, la variable II *“la decisión de renovar la acreditación”* de un programa de estudio, se define de manera operativa como el conjunto de decisiones que se toman durante dicho proceso; es decir, desde el inicio de la autoevaluación hasta la culminación del procedimiento de acreditación.

De acuerdo a la revisión teórica sobre los procesos de acreditación, se identificó un conjunto de variables asociadas a los beneficios y a la problemática de la acreditación, tales como: el reconocimiento público, la mejora continua, la mejora de la propuesta formativa, la generación de la confianza social de los estudiantes, padres de familia y empleadores respecto al programa, los costos de la implementación de mejora, el tiempo que tarda la acreditación, entre otros. Así también, a través de la opinión de expertos se identificó variables asociadas a la capacidad institucional o del programa, como la cantidad de recursos humanos en la acreditación, la credibilidad del evaluador, los rankings y el licenciamiento de universidades como alternativa a la acreditación, entre otros.

En base a ello, para el estudio se seleccionó un conjunto de 36 posibles variables relacionadas con la decisión de iniciar la acreditación y 15 variables asociadas a la decisión de renovar la acreditación (Ver anexo).

---

1 Resolución del Consejo Directivo N° 000026-2021-SINEACE/CDAH, Reglamento para la autoevaluación, evaluación externa y procedimiento de acreditación de programas e instituciones de Educación Superior y Técnico Productiva.

2 Reglamento de la Ley N° 28740, Ley del Sineace, artículo 9.

## OBJETIVOS

### **Objetivo general:**

Identificar los factores que intervienen en la decisión de la acreditación de los programas de estudio en educación superior universitaria.

### **Objetivos específicos:**

- Identificar los factores que intervienen en la decisión de la autoevaluación con fines de acreditación de los programas de estudio en educación superior universitaria, en el marco de la Ley N° 28740, Ley del Sineace.
- Identificar los factores que intervienen en la decisión de la renovación de la acreditación de los programas de estudio en educación superior universitaria, en el marco de la Ley N° 28740, Ley del Sineace.

### **Diseño metodológico:**

Este estudio emplea un enfoque cuantitativo con diseño no experimental transversal correlacional, que utiliza el método estadístico multivariante, a través de la técnica de análisis factorial exploratorio (AFE).

El análisis factorial permite analizar la estructura de las interrelaciones entre un gran número de variables y resumir el conjunto de variables que componen los factores asociados a la decisión de acreditar los programas de estudio, a partir de la perspectiva de los Presidentes de Comités de Calidad.

### **Instrumentos:**

Se utilizó dos cuestionarios para la identificación de los factores que intervienen en la decisión de autoevaluación con fines de acreditación (variable I), y en la renovación de la acreditación (variable II) de programas de estudio universitarios.

---

**El análisis factorial exploratorio proporciona un número de factores estadísticamente significativos que intervienen en la decisión de la autoevaluación con fines de acreditación y/o de renovación de la acreditación de programas de estudio de las universidades licenciadas. Se analiza las interrelaciones de un gran número de variables entre sí.**

---

### Muestra:

Para la selección de la muestra, se tomó en consideración a los programas de estudio de universidades licenciadas en las distintas etapas de evaluación de la calidad educativa con fines de acreditación. En total, se seleccionó una muestra de 382 programas de estudio, cumpliendo con los criterios del análisis factorial de 10 unidades de análisis por cada reactivo (36 reactivos para la variable I y 15 reactivos para la variable II). Para la variable I, se seleccionó una muestra de 216 programas en autoevaluación y los 166 programas con acreditación vigente; mientras que, para la variable II, se trabajó con los 166 programas con acreditación vigente. Se logró una cobertura de 96,1% para la variable I; y 97,6% para la variable II, de acuerdo al siguiente detalle:

Tabla 1. Cobertura de la muestra

Cobertura de la Variable I: Factores que intervienen en la decisión de autoevaluación con fines de acreditación	
Tipo de gestión	Cobertura
Público	193
Privada societaria	90
Privada asociativa	84
<b>Total</b>	<b>367</b>
Cobertura de la Variable II: Factores que intervienen en la decisión de renovación de la acreditación	
Tipo de gestión	Cobertura
Público	42
Privada societaria	59
Privada asociativa	62
<b>Total</b>	<b>162</b>

Fuente: Elaboración propia sobre la base de la encuesta del estudio de "Factores que influyen en la acreditación y renovación de la acreditación de programas de estudio en educación superior universitaria"

Para ambos casos, el informante es el presidente del Comité de Calidad de los programas de estudio, como responsable de conducir el proceso de la acreditación. El promedio de años en el cargo como presidente del Comité de Calidad es de 3 años y 8 meses. El 22,1% cuenta con menos de un año en el cargo y el 50,4% cuenta de 1 a 3 años de experiencia.

## ALCANCE Y LIMITACIONES

El Análisis Factorial Exploratorio (AFE) permite la construcción de factores a través del análisis de las correlaciones de un conjunto de variables; es decir, permite identificar qué y cuántos factores son estadísticamente significativos en el marco de las decisiones de las instituciones para acreditar sus programas de estudio; así como, qué variables componen dichos factores.

El AFE no permite describir una relación causa-efecto entre los factores y la decisión de autoevaluación con fines de acreditación y/o de renovación de la acreditación.

Este estudio no permite identificar factores asociados a la acreditación, por segmentos de la población de programas de estudios en acreditación; como, por ejemplo: tipo de gestión, tamaño institucional, región, u otro, debido a que el AFE demandaría un número de programas de estudio en proceso de acreditación, mayor al existente en el Perú.

# ANÁLISIS DE RESULTADOS VARIABLE I

## FACTORES QUE INTERVIENEN EN LA DECISIÓN DE AUTOEVALUACIÓN CON FINES DE ACREDITACIÓN DE LOS PROGRAMAS DE ESTUDIO UNIVERSITARIOS

El análisis de los estadísticos sobre la fiabilidad, las correlaciones, el número de factores, la varianza total explicada y las comunalidades del estudio, muestran que todas las medidas obtenidas son apropiadas para la aplicación del análisis factorial, como se presenta en la Tabla N° 2.

**Tabla 2. Resumen de estadísticos**

Estadísticos	Resultados	Análisis
Alfa de Cronbach	0,920	Indica alta fiabilidad en los datos analizados.
Determinante	3,833E-5=0,00003833	VARIABLES ALTAMENTE CORRELACIONADAS ENTRE SÍ.
KMO (Kaiser-Meyer-Olkin) de adecuación de muestreo	0,909	Rango Excelente (umbral mínimo requerido para aplicar el análisis factorial es de 0,50).
Medida de adecuación muestral individual (MSA)	> 0,84	Las variables son sobresalientes para el análisis.
Contraste de esfericidad de Bartlett	0,000<0,05	Existe suficiente evidencia estadística para rechazar la existencia de una matriz de identidad entre las variables, y asegurar que el modelo factorial es adecuado.
Varianza total explicada	59,2%	Se observa que el 59,2% de la varianza total explicada del modelo dará origen a cinco factores.
Comunalidades	>0,50	Valores mayores a 0,50

Fuente: Elaboración propia

Así también, el análisis estadístico nos permite identificar que 23 variables, de las 36 variables analizadas, cumplen con los criterios de calidad de información; es decir, tienen valores apropiados de fiabilidad, correlaciones significativas, comunalidades mayores a 0,50 y medidas de adecuación muestrales mayores a 0,84, que favorecen la construcción de los factores.

Para realizar el análisis factorial, es importante evaluar el valor de las comunalidades. Las comunalidades representan la variabilidad compartida entre las variables; es decir, muestra una mayor correlación entre variables. Así, las comunalidades muestran el aporte de cada variable a la construcción de los factores; mientras más cerca de 1 esté la comunalidad, la variable tiene una mayor contribución a la construcción de factores.

---

**Por ejemplo, cuando la variable**  
**“Logro de todos los estándares**  
**del modelo de acreditación”** tiene  
 una comunalidad de 0,65 significa  
 que esta variable tiene una  
 variabilidad compartida del 65,0%  
 con las otras variables, para la  
 construcción de los factores.

---

Continuando con el análisis de las comunalidades, las variables que contribuyen a la construcción de factores que intervienen en la decisión de la autoevaluación con fines de acreditación (variable I), son las siguientes:

**Tabla 3. Variables que contribuyen a la construcción de factores que intervienen en la autoevaluación con fines de acreditación**

Variables	Comunalidades
Condiciones económicas y financieras con las que cuenta la institución para invertir en la acreditación	0,76
Costo de la inversión en equipamiento	0,73
Condiciones económicas y financieras con las que cuenta el programa para invertir en la acreditación	0,69
Capacidades técnicas	0,65
Costo de la inversión en infraestructura	0,65
Costo de la inversión en mantenimiento de equipamiento e infraestructura	0,65
Logro de todos los estándares del modelo de acreditación	0,65
Tiempo que implica la acreditación	0,61
Cantidad de recursos humanos involucrados en acreditación	0,6
Participación de los miembros de la comunidad educativa	0,6
Capacitación y perfeccionamiento del personal docente	0,6
Actualización periódica del plan de estudios	0,59
Autorregulación y/o autoconocimiento	0,58
Costo de la implementación de mejoras para alcanzar la acreditación	0,58
Soporte institucional	0,57
Acceso a recursos presupuestales adicionales y/o apoyo económico para la calidad académica	0,56
Credibilidad del evaluador externo	0,56
Lograr el reconocimiento público	0,54
Mejora continua de los procesos y herramientas del programa	0,52
Mejora de la propuesta formativa	0,5
Generar confianza social de los estudiantes, padres de familia y empleadores respecto al programa	0,46
Facilitar el acceso de los graduados al mercado laboral	0,46

Nota: los valores se redondeados a un dígito son iguales o mayores a 0,5.  
Fuente: Elaboración propia

Las variables que más contribuyen a la construcción de factores que intervienen en la decisión de autoevaluación con fines de acreditación son: i) condiciones económicas y financieras con las que cuenta la institución para invertir en la acreditación; ii) costos de inversión en equipamiento; y iii) condiciones económicas y financieras con las que cuenta el programa para invertir en la acreditación. Por su parte, las variables que contribuyen en menor medida a la construcción de factores son: i) generar confianza social en estudiantes, padres de familia y empleadores respecto al programa; y ii) facilitar el acceso de los graduados al mercado laboral.

A partir del análisis factorial exploratorio (AFE), se ha logrado identificar cinco factores que intervienen en la decisión de autoevaluación con fines de acreditación de los programas de estudio universitario:

Factor 1: Capacidad del programa.

Factor 2: Costos y beneficios de la acreditación.

Factor 3: Logros y mejoras académicas.

Factor 4: Resultados esperados de la acreditación.

Factor 5: Problemáticas de la acreditación.

Estos cinco factores en conjunto aportan evidencia estadística para explicar el 59,2% de la varianza de la decisión de autoevaluación con fines de acreditación de los programas de estudio universitario.

En la construcción de los factores, el primer factor es la mejor combinación lineal de las variables, al que corresponde el mayor porcentaje de varianza explicada y alguna de las comunalidades más altas, valores que irán disminuyendo a partir del segundo factor. Por ello, se puede afirmar que las variables que componen el factor 1, en este caso “capacidad del programa” son las que motivarían principalmente la decisión de autoevaluación con fines de la acreditación, las cuales son: i) condiciones económicas y financieras con las que cuenta la institución para invertir en la acreditación; ii) condiciones económicas y financieras con las que cuenta el programa para invertir en la acreditación; iii) cantidad de recursos humanos involucrados en la acreditación; iv) capacidades técnicas; v) soporte institucional; y vi) participación de los miembros de la comunidad educativa.

Mientras que, las variables del factor 5 “Problemáticas de la acreditación” presentan un menor porcentaje de varianza explicada; por tanto, serían las que motivarían en menor medida la decisión de autoevaluación con fines de acreditación. Estas variables son: i) acceso a recursos presupuestales adicionales y/o apoyo económico para la calidad académica; ii) costo de la implementación de mejoras para alcanzar la acreditación; iii) credibilidad del evaluador externo; y v) el tiempo que implica la acreditación.

En la Tabla 4, se muestra el porcentaje de varianza de cada factor, lo cual indica la importancia del factor para explicar la decisión de autoevaluación con fines de acreditación de los programas de estudio universitario. Asimismo, se muestran las variables que componen los factores y sus cargas factoriales. Así, en el factor 1, la variable “condiciones económicas y financieras con las que cuenta la institución para invertir en la acreditación” tiene una carga de 0,809, la carga más alta, lo que significa que esta variable es altamente relevante en el factor.

**Tabla 4. Factores y variables que intervienen en la decisión de autoevaluación con fines de acreditación**

Factores	Variables	Factores				
		1	2	3	4	5
Factor 1: Capacidad del Programa. (Explica el 15% de la varianza)	Condiciones económicas y financieras con las que cuenta la institución para invertir en la acreditación	,809				
	Condiciones económicas y financieras con las que cuenta el programa para invertir en la acreditación	,759				
	Cantidad de recursos humanos involucrados en acreditación	,714				
	Capacidades técnicas	,553				
	Soporte institucional	,534				
	Participación de los miembros de la comunidad educativa	,509				
Factor 2: Costos y beneficios de la acreditación. (Explica el 12% de la varianza)	Costo de la inversión en equipamiento		,765			
	Costo de la inversión en infraestructura		,696			
	Costo de mantenimiento de equipamiento e infraestructura		,670			
	Generar confianza social de los estudiantes, padres de familia y empleadores respecto al programa		,426			
	Actualización periódica del plan de estudios		,552			
Factor 3: Logros y mejoras académicas. (Explica el 11% de la varianza)	Capacitación y perfeccionamiento del personal docente			,687		
	Mejora de la propuesta formativa			,501		
	Logro de todos los estándares del modelo de acreditación			,548		
	Reputación del programa en los medios de comunicación			,656		
	Facilitar el acceso de los graduados al mercado laboral			,411		
Factor 4: Resultados esperados de la acreditación. (Explica el 11% de la varianza)	Lograr el reconocimiento público				,672	
	Autorregulación y/o autoconocimiento				,671	
	Mejora continua de los procesos y herramientas del programa				,598	
Factor 5: Problemáticas de la acreditación. (Explica el 10% de la varianza)	Acceso a recursos presupuestales adicionales y/o apoyo económico para la calidad académica					,624
	Costo de la implementación de mejoras para alcanzar la acreditación					,675
	Credibilidad del evaluador externo					,609
	Tiempo que implica la acreditación					,595

Fuente: Elaboración propia

## ANÁLISIS DE RESULTADOS VARIABLE II

### FACTORES QUE INTERVIENEN EN LA DECISIÓN DE RENOVACIÓN DE LA ACREDITACIÓN DE PROGRAMAS DE ESTUDIO UNIVERSITARIOS

Del mismo modo que con la variable I, el análisis de los estadísticos de la variable II sobre la fiabilidad, las correlaciones, el número de factores, la varianza total explicada y las comunalidades del estudio, muestran que todas las medidas obtenidas son apropiadas para la aplicación del análisis factorial, como se presenta en la Tabla N° 5.

**Tabla 5. Resumen de estadísticos**

ESTADÍSTICOS	RESULTADOS	ANÁLISIS
Alfa de Cronbach	0,900	Indica alta confiabilidad en los datos analizados.
Determinante	0,003	Las variables altamente correlacionadas entre sí.
KMO (Kaiser-Meyer-Olkin) de adecuación de muestreo	0,866	Rango Bueno (umbral mínimo requerido para aplicar el análisis factorial es de 0,50).
Medida de adecuación muestral individual (MSA)	> 0,81	Las variables son sobresalientes para el análisis.
Contraste de esfericidad de Bartlett	0,000<0,05	Existe suficiente evidencia estadística para rechazar la existencia de una matriz de identidad entre las variables, y asegurar que el modelo factorial es adecuado.
Varianza total explicada	70,2%	Se observa que el 70,2% de la varianza total explicada del modelo dará origen a tres factores.
Comunalidades	>0,50	Valores mayores a 0,50

Fuente: Elaboración propia

Del análisis estadístico, se observa que 11 variables, de las 15 variables analizadas, cumplen con los criterios de calidad de información; es decir, tienen valores apropiados de fiabilidad, correlaciones significativas, comunalidades mayores a 0,5 y medidas de adecuación muestrales mayores a 0,81, que favorecen la construcción de los factores.

Respecto a las comunalidades, se observa que las variables que contribuyen a la construcción de factores que intervienen en la decisión de renovación de la acreditación de los programas de estudio universitarios, son las siguientes:

**Tabla 6. Variables que contribuyen a la construcción de factores que intervienen en la renovación de la acreditación**

Variables	Comunalidades
Fortalecer convenios con programas acreditados de universidades extranjeras	0,812
Condiciones económicas y financieras con las que cuenta la institución para invertir en mantener la acreditación	0,801
Fortalecer colaboraciones con programas acreditados de universidades extranjeras	0,756
Condiciones económicas y financieras con las que cuenta el programa para invertir en mantener la acreditación	0,724
Cantidad de recursos humanos del programa	0,719
Fortalecer las capacidades técnica de los recursos humanos	0,71
Mantener alianzas que faciliten la investigación, desarrollo e innovación (I+D+i) de docentes	0,692
Mejora de la propuesta formativa	0,682
Fortalecer la capacitación y perfeccionamiento del personal docente	0,645
Fortalecer el acceso de los egresados (en su especialidad) al mercado laboral	0,638
Costo económico de la evaluación externa	0,538

Fuente:Elaboración propia

Las variables que más contribuyen a la construcción de factores que intervienen en la decisión de renovación de la acreditación son: i) fortalecer convenios con programas acreditados en universidades extranjeras; ii) condiciones económicas y financieras con las que cuenta la institución para invertir en mantener la acreditación; y iii) fortalecer colaboraciones con programas acreditados en universidades extranjeras.

Por su parte, las variables que contribuyen en menor medida a la construcción de factores son: i) el costo económico de la evaluación externa; y ii) fortalecer el acceso de los egresados (en su especialidad) al mercado laboral.

A partir del análisis factorial exploratorio (AFE) de la variable II, se ha logrado identificar tres factores que intervienen en la decisión de renovación de la acreditación de los programas de estudio universitarios, los cuales son:

Factor 1: Beneficios académicos efectivos del entorno.

Factor 2: Condiciones económicas para renovar la acreditación.

Factor 3: Resultados internos

Estos tres factores en conjunto aportan evidencia estadística para explicar el 70,2% de la varianza de la decisión de renovación de la acreditación de los programas de estudio universitario.

Como se puede observar en la Tabla N° 7, el primer factor es la mejor combinación lineal de las variables; es decir, se puede afirmar que las variables que componen el factor 1 "beneficios académicos efectivos del entorno" serían las que motivan en mayor medida la decisión de renovación de la acreditación, las cuales son: i) fortalecer convenios con programas acreditados de universidades extranjeras; ii) fortalecer colaboraciones con programas acreditados de universidades extranjeras; iii) fortalecer la capacitación y perfeccionamiento del personal docente; y iv) mantener alianzas que faciliten la investigación, desarrollo e innovación (I+D+i) de docentes.

Mientras que, las variables del factor 3 "Resultados internos" son las que motivaría en menor medida la decisión de renovación de la acreditación, las cuales son: i) mejora de la propuesta formativa; ii) fortalecer el acceso de los egresados al mercado laboral; y iii) fortalecer las capacidades técnicas de los recursos humanos.

La Tabla N° 7 muestra el porcentaje de varianza de cada factor, lo cual indica la importancia del factor para explicar la decisión de renovación de la acreditación de los programas de estudio universitario. Asimismo, muestra las variables que componen los factores como resultado del análisis factorial. Cada variable tiene una carga factorial que está expresada por el número que lo acompaña. Así, en el factor 1, la variable “fortalecer convenios con programas acreditados de universidades extranjeras” tiene una carga de 0,847, lo que significa que esta variable es altamente relevante en el factor.

**Tabla 7. Factores y variables que intervienen en la decisión de renovación de la acreditación**

Factores	Variables	Factores		
		1	2	3
Factor 1: Beneficios académicos efectivos del entorno. (Explica el 28,0% de la varianza)	Fortalecer convenios con programas acreditados de universidades extranjeras	,847		
	Fortalecer colaboraciones con programas acreditados de universidades extranjeras	,820		
	Fortalecer la capacitación y perfeccionamiento del personal docente	,739		
	Mantener alianzas que faciliten la investigación, desarrollo e innovación (I+D+i) de docentes	,670		
Factor 2: Condiciones económicas para renovar la acreditación. (Explica el 22,0% de la varianza)	Condiciones económicas y financieras con las que cuenta la institución para invertir en mantener la acreditación		,839	
	Condiciones económicas y financieras con las que cuenta el programa para invertir en mantener la acreditación		,751	
	Costo económico de la evaluación externa		,683	
	Cantidad de recursos humanos del programa		,611	,580
Factor 3: Resultados internos. (Explica el 21,0% de la varianza)	Mejora de la propuesta formativa			,804
	Fortalecer el acceso de los egresados (en su especialidad) al mercado laboral			,695
	Fortalecer las capacidades técnica de los recursos humanos			,676

Fuente: Elaboración propia

## CONCLUSIONES

- El análisis factorial exploratorio ha permitido identificar los factores que en conjunto aportan evidencia estadística respecto a la decisión de autoevaluación con fines de acreditación y/o renovación de la acreditación de los programas de estudio universitario:
  - A. Para el caso de los factores que intervienen en la decisión de autoevaluación con fines de acreditación (variable I), se ha identificado cinco factores: i) Capacidad del programa; ii) Costos y beneficios de la acreditación; iii) Logros y mejoras académicas; iv) Resultados esperados de la acreditación; y v) Problemáticas de la acreditación. De ellos, las variables que conforman el factor “capacidad del programa” son las que motivarían principalmente la decisión de autoevaluación con fines de acreditación.
  - B. Para el caso de los factores que intervienen en la decisión de renovación de la acreditación (variable II), se ha identificado tres factores: i) Beneficios académicos efectivos del entorno; ii) Condiciones económicas para renovar la acreditación; y iii) Resultados internos. De los cuales, las variables que conforman el factor “Beneficios académicos efectivos del entorno” son las que motivarían principalmente la decisión de renovación de la acreditación.
- Respecto a la decisión de la autoevaluación con fines de acreditación, las variables asociadas a los beneficios de la acreditación, promovidos por las agencias nacionales de calidad de la región, tales como: el reconocimiento público, la mejora continua, la mejora de la propuesta formativa, la generación de la confianza social de los estudiantes, padres de familia y empleadores respecto al programa, se encuentran presentes en la construcción de los factores que intervienen en la decisión de autoevaluación con fines de acreditación de los programas de estudio universitario. No obstante, el principal factor que interviene en la decisión es la “capacidad del programa”, que incluye variables relacionadas a las condiciones económicas y financieras, cantidad de recursos humanos, capacidades técnicas, soporte institucional y participación de los miembros de la comunidad educativa.
- Respecto a la decisión de renovación de la acreditación, las variables que intervienen principalmente se encuentran asociadas al factor “Beneficios académicos efectivos del entorno”, el cual incluye variables como: fortalecer convenios y colaboraciones con programas acreditados de universidades extranjeras, fortalecer la capacitación y perfeccionamiento del personal docente y mantener alianzas que faciliten la investigación, desarrollo e innovación de docentes.

## CONCLUSIONES

- Por otro lado, la variable relacionada al acceso al mercado laboral de los graduados es la que menos contribuye a la construcción de factores que intervienen en la decisión, tanto de la autoevaluación con fines de acreditación como de la renovación de la acreditación.
- Ambas variables I y II superan el umbral mínimo requerido de la varianza explicada; superando la variable II (70,2%) (renovación) en 11 puntos porcentuales a la variable I (59,2%). Ello podría revelar que, los sujetos que participan en la renovación de la acreditación de programas de estudio, presentan una mayor comprensión global del proceso de acreditación.

## RECOMENDACIONES

- Desarrollar estrategias que fortalezcan las capacidades del programa, considerando la asignación de recursos económicos necesarios para dar soporte a las acciones de mejora, en el marco de la acreditación de programas, estableciendo criterios de priorización interna.
- Fortalecer las capacidades técnicas de los recursos humanos involucrados en el proceso de acreditación, generando una mayor especialización sobre las herramientas de autoevaluación, planes de mejora y gestión de procesos; así también, implementando acciones de sensibilización con autoridades y comunidad educativa en general.
- Establecer mecanismos diferenciados de acompañamiento a instituciones y programas, reconociendo la heterogeneidad en el avance de los programas de estudio en procesos de acreditación, generando espacios de intercambio de buenas prácticas que contribuyan a fomentar la cultura de calidad entre programas e instituciones pares, la participación activa de los miembros de la comunidad y finalmente su compromiso para el logro y mantenimiento de los estándares de calidad.
- Realizar futuras investigaciones que profundicen y expliquen la probable causalidad existente entre la acreditación y las variables identificadas en el presente estudio, como por ejemplo la relación entre la acreditación y los beneficios efectivos de los egresados como la inserción laboral. Así también, que profundicen aspectos relacionados a la planificación y gestión de recursos y las dificultades que se presentan para el logro de los estándares de la acreditación, considerando a otros actores relevantes a nivel institucional como son los rectores, vice rectores académicos, vice rectores de investigación, jefes de presupuesto, entre otros.

## Posibles variables relacionadas con la decisión de iniciar la acreditación

Variable	Descripción
X1	Reconocimiento público
X2	Autorregulación y/o autoconocimiento
X3	Características del modelo de acreditación de programas
X4	Costo económico
X5	Capacidades técnicas
X6	Certificación iso como alternativa de acreditación
X7	Generar convenios con los programas acreditados de instituciones extranjeras
X8	Mejora continua de los procesos y herramientas del programa
X9	Incremento de actividades y trámites para alcanzar la acreditación
X10	Costo de la implementación de mejoras para alcanzar la acreditación
X11	Cantidad de recursos humanos involucrados en la acreditación
X12	Licenciamiento como alternativa de acreditación
X13	Generar colaboraciones con los programas acreditados de instituciones extranjeras
X14	Soporte institucional
X15	Costo de la inversión en infraestructura
X16	Participación de los miembros de la comunidad educativa
X17	Condiciones económicas y financieras con las que cuenta la institución para invertir en la acreditación
X18	Carácter voluntario del proceso de acreditación
X19	Generar confianza social
X20	Actualización periódica del plan de estudios
X21	Costo de la inversión en equipamiento
X22	Tiempo que implica la acreditación
X23	Condiciones económicas y financieras con las que cuenta el programa para invertir en la acreditación
X24	Facilitar el acceso de los graduados al mercado laboral
X25	Mejora de la propuesta formativa
X26	Costo de la inversión en mantenimiento de equipamiento e infraestructura
X27	Logro de todos los estándares del modelo de acreditación
X28	Reputación del programa en los medios de comunicación
X29	Capacitación y perfeccionamiento del personal docente
X30	Acceso a recursos presupuestales adicionales y/o apoyo económico para la calidad académica
X31	Credibilidad del evaluador externo
X32	Tipo de gestión
X33	Generación de alianzas que faciliten la investigación, desarrollo e innovación (i+d+i) de docentes
X34	Acceso a becas para estudiantes y docentes
X35	Rankings internacionales como alternativa de acreditación
X36	Tamaño de la institución

## Posibles variables relacionadas con la decisión de renovación de la acreditación

Variable	Descripción
X1	Continuar con el reconocimiento público
X2	Interiorizar y fortalecer la cultura de calidad en los diferentes procesos del programa
X3	Costo económico de la evaluación externa
X4	Fortalecer colaboraciones con programas acreditados de universidades extranjeras
X5	Mejora de la propuesta formativa
X6	Condiciones económicas y financieras con las que cuenta la institución para invertir en mantener la acreditación
X7	Fortalecer convenios con programas acreditados de universidades extranjeras
X8	Fortalecer la capacitación y perfeccionamiento del personal docente
X9	Condiciones económicas y financieras con las que cuenta el programa para invertir en mantener la acreditación
X10	Fortalecer la confianza social de los estudiantes, padres de familia y empleadores respecto al programa
X11	Mantener alianzas que faciliten la investigación, desarrollo e innovación (i+d+i) de docentes
X12	Fortalecer las capacidades técnica de los recursos humanos
X13	Fortalecer el acceso de los egresados (en su especialidad) al mercado laboral
X14	Soporte institucional
X15	Cantidad de recursos humanos del programa



 [www.gob.pe/sineace](http://www.gob.pe/sineace)

 Av. República de Panamá N° 3659 - 3663 - San Isidro, Lima

 (511) 6371122 - 6371123

 /SINEACEOFICIAL

 @SineacePeru

 Sineace

 SineaceCalidadEducativa

 sineaceperu

