

Aspectos que dificultan el logro de los estándares de calidad en Institutos y Escuelas de Educación Superior

OCTUBRE DE 2022

RESUMEN





Aspectos que dificultan el logro de los estándares de calidad en Institutos y Escuelas de Educación Superior. Resumen.

Consejo Directivo Ad Hoc

Carlos Barreda Tamayo, presidente

Benjamín Marticorena Castillo, representante del Concytec

Juan Miguel Malpartida Robles, representante del Ministerio de Educación

Gerencia General

Marco Antonio Castañeda Vines, gerente general y secretario técnico (e)
del Consejo Directivo Ad Hoc

Dirección de Evaluación y Políticas

Paula Maguiña Ugarte, directora

María Clelia Zagal Heredia

Víctor Hugo Romero Pajares

María Isabel Ganaja Leey

Iván Jesús Figueroa Apéstegui

Sonia Curasma Quispe

Jenny Reyes Sánchez

Oficina de Comunicaciones e Imagen Institucional

Angélica Jenny Gabriel Madueño, jefa

Laura Noelia Aledo Uema

Diseño y diagramación

Cinthia Martin Olaya

Hecho el Depósito Legal en la Biblioteca Nacional del Perú N° 2022-10146

Primera edición electrónica, octubre 2022

© Sistema Nacional de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad Educativa

Av. República de Panamá 3659-3663, San Isidro-Lima

Teléfonos: (+51 1) 637-1122

E-mail: cir@sineace.gob.pe / www.gob.pe/sineace/

Se autoriza la reproducción total o parcial siempre y cuando se mencione la fuente.

Sistema Nacional de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad Educativa (2022). Aspectos que dificultan el logro de los estándares de calidad en Institutos y Escuelas de Educación Superior [resumen].

Tabla de contenidos

Introducción	4
1. Marco teórico y metodológico	5
2. Principales resultados	8
3. Conclusiones	17
Referencias	19

Introducción

En el Perú, existen 127 institutos y escuelas de educación superior (IEES) licenciados (de un total de 919) que pueden acceder al siguiente peldaño de garantía de la calidad a través de la acreditación. A diciembre del 2021, un total de 129 programas de estudios de 41 IEES licenciados se encuentran en proceso de autoevaluación, fase previa a la evaluación externa con fines de acreditación. Bajo ese escenario, resulta relevante conocer acerca del proceso de acreditación de los programas de estudios durante el período 2020-2021 en IEES licenciados, con la finalidad de contribuir al fortalecimiento de la calidad educativa de dichas instituciones.

En particular, desde la perspectiva de los directores y responsables del área de calidad, este estudio analiza qué aspectos dificultan el logro de los estándares de calidad, cuál es el grado de dificultad percibido de dichos estándares, cuál es el estado de avance reportado por los comités de calidad sobre el cumplimiento de los estándares, según el modelo de acreditación vigente (Sineace, 2016), y qué capacidades requieren los comités de calidad para la conducción del proceso de acreditación.

El presente es un documento resumen del estudio "Aspectos que dificultan el logro de los estándares de calidad en Institutos y Escuelas de Educación Superior" que revela los principales resultados de una encuesta dirigida a los directores y responsables del área de calidad de los 39 IEES con programas de estudios en autoevaluación (previo a la evaluación externa), aplicada entre diciembre de 2021 y enero de 2022. Además, analiza los niveles de avance en el cumplimiento de los estándares de calidad, a partir de los reportes autodeclarados por los comités de calidad (a cargo de los procesos de autoevaluación) informados al Sineace, a través del Sistema de Autoevaluación Educativa (SAE).

El estudio completo se puede encontrar en el Repositorio Institucional del Sineace, en el siguiente link:
<http://repositorio.sineace.gob.pe/repositorio/bitstream/handle/20.500.12982/7155/Estudio%20Aspectos%20que%20dificultan%20el%20logro%20de%20est%C3%A1ndares.pdf?sequence=3&isAllowed=y>

1. Marco teórico y metodológico

En el proceso de acreditación, la autoevaluación es una etapa fundamental que permite el autoreconocimiento y el inicio de la apropiación de la cultura de mejora continua. Así, la autoevaluación implica una actividad continua, constructiva y dinámica, donde las instituciones educativas y sus programas de estudios reflexionan sistemáticamente y contrastan sus fines, procesos, estrategias, prácticas y resultados con un referente de calidad que les permita mejorar con base en la evidencia (Sineace, 2021, p. 8).

Diversos autores de la literatura especializada en materia de aseguramiento de la calidad en IEES identifican una serie de aspectos que condicionan el avance de los procesos de acreditación, los cuales pueden ser agrupados en tres categorías principales:



En primer lugar, los recursos humanos involucrados en el proceso, donde destaca la importancia de disponer de personal con las capacidades técnicas para conducir y facilitar el proceso (Mosquera, 2014; Peña et al., 2018); el compromiso y liderazgo de las máximas autoridades de las instituciones educativas para brindar el soporte institucional y promover el avance de la acreditación (Rivera y Bejarano, 2013), y la participación y el involucramiento de la comunidad educativa para promover los avances de la autoevaluación (Mosquera, 2014).



En segundo lugar, la capacidad económica de las instituciones educativas, donde se identifican dificultades para que las instituciones educativas contemplen, en la planificación de sus presupuestos, recursos adecuados para la implementación de mejoras que conllevan al logro de la acreditación (Freire, 2013; Moreno, 2012; Yamada et al., 2013; Naranjo, 2016).



Y, en tercer lugar, el enfoque del modelo de acreditación, donde se identifica efectos adversos como la burocratización de los procesos de acreditación, y un enfoque administrativo que centra sus actividades en la generación de evidencias (Martínez et al., 2017; Blanco, 2016).

Con base en este marco de referencia, **el presente estudio busca identificar qué aspectos dificultan el logro de los estándares de calidad exigidos por el modelo de acreditación de programas de estudios de IEES del Sineace, desde la perspectiva de los directores y responsables del área de calidad de los IEES.**

Objetivos

Objetivo general

Identificar qué aspectos dificultan el logro de los estándares de calidad del modelo de acreditación de programas de estudios del Sineace vigente, desde la perspectiva de los directivos y responsables del área de calidad (o equivalentes) de los institutos y escuelas de educación superior del Perú, con programas de estudios en autoevaluación con fines de acreditación.

Objetivos específicos



Analizar cuáles son las principales dificultades que presentan los IEES, durante la autoevaluación con fines de acreditación, que limitan el logro de los estándares de calidad.

Identificar cuál es el grado de dificultad percibido de los estándares de calidad del modelo de acreditación de programas de estudios (cuáles son los más difíciles de alcanzar y por qué).



Conocer cuáles son las capacidades técnicas de los comités de calidad necesarias para conducir el proceso de acreditación (qué capacidades y competencias requieren ser fortalecidas).

Conocer cuál es el estado de avance en el cumplimiento de los estándares de calidad del modelo de acreditación de programas de estudios.



Metodología

Diseño, técnica e instrumento de recolección de datos

El presente estudio emplea un enfoque cuantitativo, a través de la aplicación de un cuestionario virtual como instrumento de recolección de datos, realizado del 13 de diciembre del 2021 al 31 de enero del 2022, y el análisis de los reportes autodeclarados por los comités de calidad

Muestra

Para la definición de la muestra, se seleccionó a los IEES licenciados con programas de estudios en autoevaluación con fines de acreditación.



IEES licenciados con programas de estudios en autoevaluación¹



Participaron

39

Cobertura

95,1%

Se aplicaron **69** cuestionarios:

- **32** a directores
- **37** a responsables del área de calidad de los IEES.

¹ Datos a noviembre del 2021.

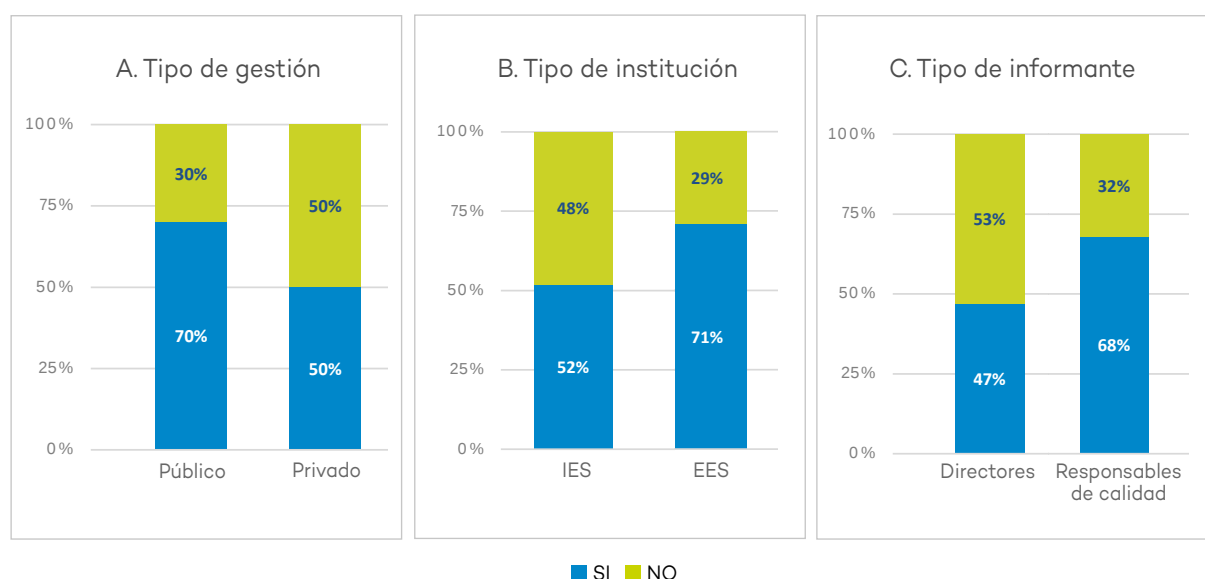
2. Principales resultados

2.1 Aspectos que dificultan el logro de los estándares de calidad

Los resultados de este estudio muestran que los directivos y responsables del área de calidad de los IEES con programas en autoevaluación identifican uno o más aspectos que dificultan el logro de los estándares de calidad en su institución.²

La valoración acerca del grado y tipo de dificultad experimentada por estas instituciones varía en aproximadamente 20 puntos porcentuales según el tipo de gestión (si es pública o privada), el tipo de institución (si es IES o EES) y el tipo de informante (si es directivo o responsable del área de calidad).

Figura 1:
Existencia de aspectos que dificultan el logro de los estándares, por tipo de gestión, institución e informante



Nota. Elaborada por la Dirección de Evaluación y Políticas.



Así, las instituciones de gestión pública, las EES y los responsables de calidad identifican en mayor proporción dificultades en el logro de los estándares.

² El cuestionario plantea una primera pregunta que busca discriminar si perciben alguna dificultad en su experiencia de autoevaluación. P1: Desde su experiencia en autoevaluación, ¿considera que existe algún aspecto que dificulte alcanzar el logro de los estándares del modelo de acreditación del Sineace en su institución?

Las dificultades identificadas se asocian a seis aspectos principales:

Principales dificultades identificadas por los IEES



Recursos humanos involucrados

Dificultad de no contar con el equipo necesario para conducir y/o sostener el proceso de acreditación debido principalmente a tres causas: la **carga laboral** y **poca disponibilidad de las y los docentes**, la **alta rotación docente**, el **perfil y/o capacidades del equipo**.



Capacitación

Necesidad de **conocer y comprender mejor el proceso de acreditación, los estándares y la forma en la que se evalúa la calidad de los programas**, lo cual demanda que los equipos involucrados reciban capacitación.



Normatividad y modelo de acreditación

Dificultades relacionadas con el **marco normativo vigente que regula a las instituciones y sus programas, su relación con las exigencias del modelo de acreditación y las demandas del sector**; así como dificultades del modelo de acreditación (**coherencia, enfoque, adaptabilidad, objetividad de criterios**).



Investigación aplicada, desarrollo tecnológico / innovación

Limitados conocimientos en materia de investigación aplicada, **limitación de recursos académicos y económicos** dirigidos a la investigación y desarrollo tecnológico y dificultad para generar evidencias que sustenten el cumplimiento de dichos estándares



Recursos económicos

La limitación de recursos económicos es un **aspecto transversal que afecta a la implementación de la mayoría de los estándares de calidad**. Adicionalmente, algunos IES públicos señalan **dificultades para la asignación de recursos económicos de manera oportuna** por parte de su Dirección Regional de Educación (DRE); así como en la respuesta a los requerimientos.



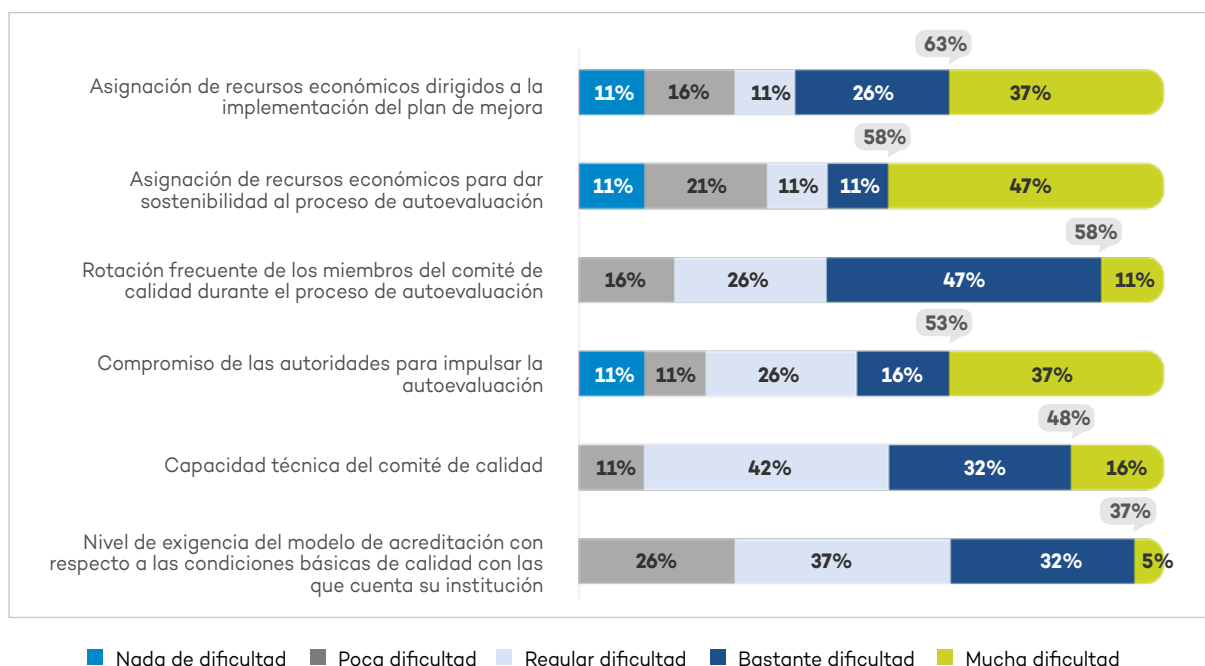
COVID -19

Las **limitaciones presupuestales**, las **nuevas responsabilidades y la adecuación del servicio educativo a entornos virtuales** debido a la pandemia puso en un segundo plano las acciones relativas a la acreditación.

Nota. Elaborada por la Dirección de Evaluación y Políticas.

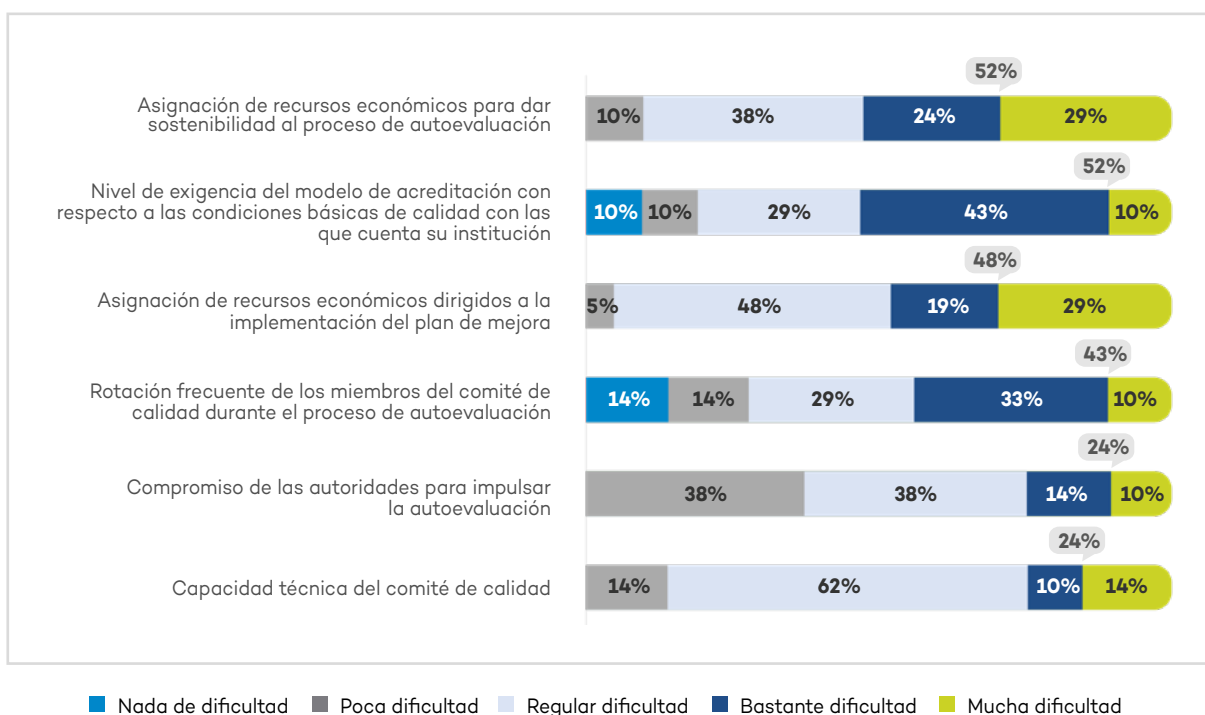
En un segundo nivel de análisis, se consultó sobre los aspectos recogidos de la literatura que podrían dificultar el logro de los estándares de calidad. De ellos, los IEES encuestados han identificado 6 aspectos como los de mayor dificultad para su institución, encontrándose diferentes valoraciones entre los IEES públicos y privados, como se aprecia en las figuras 2 y 3.

Figura 2:
Aspectos que dificultan alcanzar el logro de los estándares que propone el Modelo de Acreditación en IEES públicos



Nota. Elaborada por la Dirección de Evaluación y Políticas.

Figura 3:
Aspectos que dificultan alcanzar el logro de los estándares que propone el Modelo de Acreditación en IEES privados



Nota. Elaborada por la Dirección de Evaluación y Políticas.

2.2 Grado de dificultad de los estándares de calidad (percibido)

La mayoría de los directivos y responsables del área de calidad encuestados considera que los estándares tienen un grado de dificultad regular. Sin embargo, esta percepción general también varía por tipo de institución.

EES

24 %

Considera que los estándares tienen **“bastante dificultad”** y **“mucha dificultad”**

IES

10 %

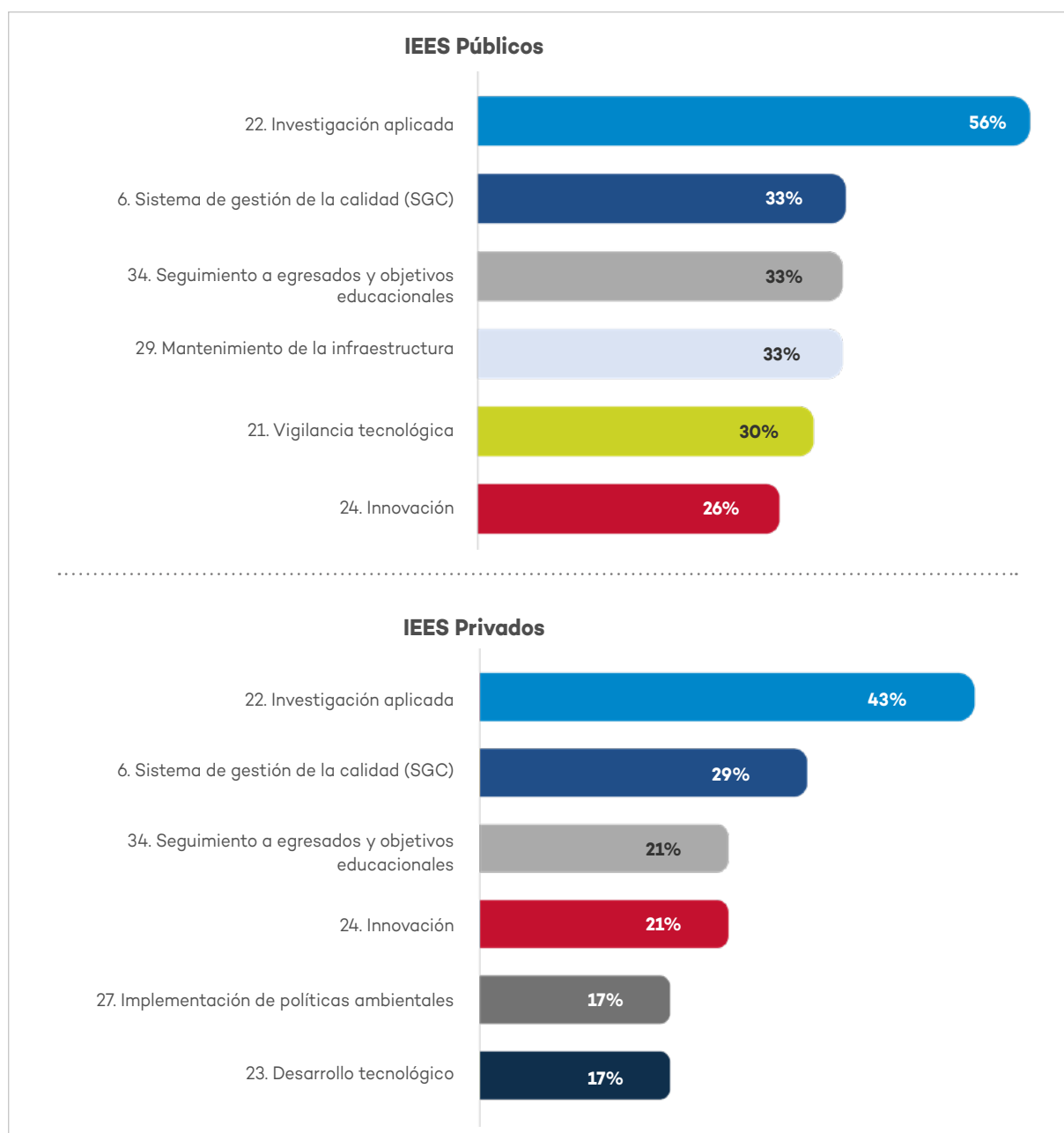
Considera que los estándares tienen **ese grado de dificultad**

De otro lado, se observa que los **3 estándares de calidad más difíciles de lograr** para la mayoría de los encuestados son:



No obstante, se encuentran diferentes valoraciones según tipo de gestión. Así, para las instituciones públicas los estándares “mantenimiento de la infraestructura”, “vigilancia tecnológica” e “innovación” ocupan los puestos 2.º, 3.º y 4.º en orden de dificultad, respectivamente; mientras que, para las instituciones privadas, el estándar “innovación” ocupa el puesto 3.º y los estándares “implementación de políticas ambientales” y “desarrollo tecnológico” el 4.º en orden de dificultad.

Figura 4:
Estándares más difíciles de lograr, según tipo de gestión



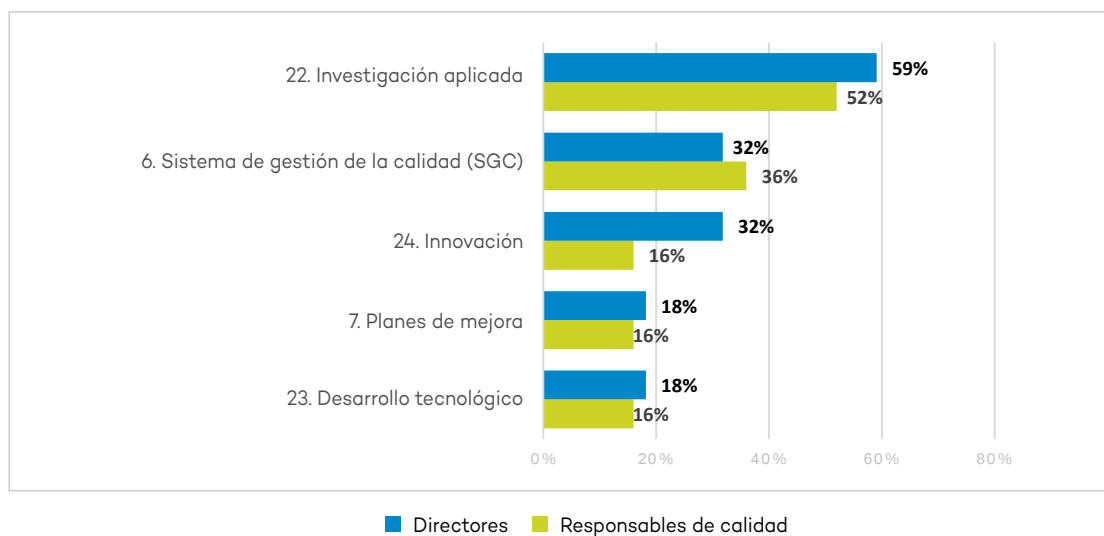
Nota. Elaborada por la Dirección de Evaluación y Políticas.

Se encuentran diferencias importantes en la valoración del grado de dificultad de los estándares, según las características de cada tipo institucional, como se detalla a continuación.

Institutos de educación superior

Los cinco estándares más difíciles de lograr para los institutos de educación superior son “investigación aplicada”, “sistema de gestión de calidad (SGC)”, “innovación”, “planes de mejora” y “desarrollo tecnológico”, donde el estándar de investigación aplicada tiene un nivel de dificultad por encima de los otros estándares.

Figura 5:
Estándares más difíciles de lograr para los IES



Nota. Elaborada por la Dirección de Evaluación y Políticas.

Escuelas de educación superior

Los cinco estándares más difíciles de lograr para las EES son “seguimiento a egresados y objetivos educativos”, “mantenimiento de infraestructura”, “vigilancia tecnológica”, “investigación aplicada” y “sistema de gestión de calidad (SGC)”. El estándar de seguimiento a egresados y objetivos educativos tiene una dificultad por encima de los otros estándares tanto para los directores como para los responsables del área de calidad.

Figura 6:
Estándares más difíciles de lograr para las EES



Nota. Elaborada por la Dirección de Evaluación y Políticas.

En resumen, se observa que los estándares que conforman el factor 7 (investigación aplicada, desarrollo tecnológico / innovación) son considerados como los más difíciles de lograr por los institutos y escuelas de educación superior (IEES) de gestión pública y privada, además del estándar “sistema de gestión de calidad (SGC)”. Por otro lado, los IES identifican al estándar “planes de mejora”; mientras que las EES identifican los estándares de “mantenimiento de infraestructura” y “seguimiento a egresados y objetivos educativos”.

2.3 Nivel de avance de los estándares de calidad de los programas en autoevaluación (autodeclarados)

Durante la autoevaluación, previo a la evaluación externa, los comités de calidad de los programas de estudios deben reportar al Sineace el nivel de avance de cada uno de los estándares de calidad y su avance global a través del Sistema de Autoevaluación Educativa (SAE). Con base en los reportes autodeclarados, se observa que la mayoría de los estándares (91 %) se encuentra en un avance inicial (escala agrupada 01-05) en más de la mitad de los programas de estudios³. Los estándares con menor nivel de avance son (ver Tabla 1):

Tabla 1:
Estándares con menor nivel de avance reportado

Grupo 1:

El 80 % o más de los programas reporta que estos 10 estándares están en nivel inicial, escala agrupada 01-05.

Estándares

- **E21: Vigilancia tecnológica**
- **E22: Investigación aplicada**
- **E24: Innovación**
- E23: Desarrollo tecnológico
- E25: Seguimiento y evaluación de proyectos de investigación
- E32: Recursos humanos para la gestión del programa de estudios
- E12: Prácticas pre profesionales
- E27: Implementación de políticas ambientales
- E33: Logro de competencias
- E34: Seguimiento a egresados y objetivos educativos

Nota. Elaborada por la Dirección de Evaluación y Políticas.

Los estándares de “vigilancia tecnológica”, “innovación”, e “investigación aplicada” tienen los niveles de avances más incipientes, con un 90 % de los programas de estudios con reporte que se encuentran en la escala agrupada 01-05. En segundo lugar, se ubican los estándares de “desarrollo tecnológico”, “seguimiento y evaluación de proyectos de investigación aplicada” y “recursos humanos para la gestión del programa de estudios”, con un 85 %.



Lo anterior coincide con las respuestas de las autoridades de los IEES con programas en autoevaluación sobre su percepción respecto al grado de dificultad de cada estándar (sección 2.2, grado de dificultad de los estándares de calidad (percibido)).

³ Los reportes autodeclarados utilizan 10 estadios para medir el nivel de avance de los estándares de calidad. Para fines didácticos del presente estudio, se han agrupado dichos estadios en una escala agrupada de 5 niveles: i) Escala agrupada de 01-05: vinculación del referente de calidad y su contexto (Estadio I), elaboración del Plan de Autoevaluación (Estadio II), construcción o agrupación de herramientas para la autoevaluación (Estadio III), aplicación de herramientas para la autoevaluación (Estadio IV) y resultados de la autoevaluación, de acuerdo a los referentes (Estadio V); ii) Escala agrupada 06: elaboración de los planes de mejora (Estadio VI); iii) Escala agrupada 07: implementación y seguimiento de los planes de mejora (Estadio VII); iv) Escala agrupada 08: evaluación de los planes de mejora (Estadio VIII), y v) Escala agrupada 09-10: difusión de resultados y toma de decisiones (Estadio IX) y mecanismos que generan sostenibilidad (Estadio X).

Tabla 2:
Estándares con mejor nivel de avance reportado

Grupo 2 :

Entre el **21 % y 40% de programas** reporta que estos **14 estándares** están en el nivel de avance **O6 o más**.

Estándares

- E6: Sistema de gestión de la calidad (SGC)
- E14: Plana docente adecuada
- E7: Planes de mejora
- E9: Características del plan de estudios
- E19: Monitoreo del tiempo de profesionalización
- E13: Selección, evaluación, capacitación y perfeccionamiento
- E28: Bienestar
- E30: Sistema de información y comunicación
- **E4: Pertinencia del perfil de egreso**
- **E5: Revisión del perfil de egreso**
- E10: Coherencia de contenidos
- E18: Seguimiento al desempeño de los estudiantes
- E20: Actividades extracurriculares
- E31: Centros de información y referencia

Nota. Elaborada por la Dirección de Evaluación y Políticas.

No obstante, es aún incipiente el nivel de avance. Se identifica un grupo de estándares en la escala agrupada 09-10: “**pertinencia del perfil de egreso**” (con un **33 % de los programas de estudio**), así como el estándar “**revisión del perfil de egreso**” (con un **31 % de los programas en dicha escala**); es decir, que se encuentran en “difusión de resultados y toma de decisiones” y “mecanismos que generan sostenibilidad”.

2.4 Aspectos que requieren fortalecer los comités de calidad

Los comités de calidad tienen a su cargo la conducción de la autoevaluación. En ese sentido, las autoridades de los IEES han identificado un conjunto de capacidades que deben ser fortalecidas. Así, los aspectos con mayor importancia que requieren ser fortalecidos se presentan a continuación (ver Figura 7).

Figura 7:
Aspectos que requieren fortalecer los comités de calidad en los IEES

 Instituciones de gestión pública	Capacidades que requieren fortalecer los comités de calidad	 Instituciones de gestión privada
89 %	Capacidad técnica para gestionar el plan de autoevaluación	83 %
89 %	Capacidad técnica para gestionar el plan de mejora	86 %
89 %	Capacidad técnica para diseñar herramientas pertinentes para el recojo, procesamiento y análisis de información	81 %
89 %	Capacidad para integrar a otros actores de la comunidad educativa en el proceso de autoevaluación y mejora	81 %
85%	Compromiso de los miembros del comités de calidad para impulsar la autoevaluación	81%
81%	Comunicación efectiva entre los miembros del comité de calidad	81%

3. Conclusiones



Con relación al aspecto **recursos humanos y capacidades institucionales** para conducir los procesos de autoevaluación, aparece con nitidez un conjunto de dificultades con niveles de importancia según tipo de gestión y naturaleza institucional. Entre las dificultades destacadas se encuentran: la poca disponibilidad y/o alta carga laboral de las y los docentes que participan en los comités de calidad, la alta rotación docente y el limitado compromiso de las autoridades para impulsar la autoevaluación. Así también, la falta de capacidad técnica de quienes conducen el proceso, principalmente en el diseño de herramientas de recojo, procesamiento y análisis (en el caso de las públicas) y en gestión del plan de mejora y del proceso de autoevaluación (tanto en públicas como en privadas).



Con relación al **financiamiento**, uno de los aspectos de mayor dificultad es la falta de asignación de recursos económicos dirigidos tanto a la implementación del plan de mejora como para dar sostenibilidad al proceso de autoevaluación. Así también, dificulta implementar procesos más demandantes como los relativos a investigación, los cuales demandan invertir en las personas, sus capacidades y los procesos.



Con relación al nivel de dificultad del **modelo de acreditación** y la valoración respecto a su nivel de exigencia, en particular el nivel de dificultad de los estándares de calidad, se advierte que, si bien la valoración general sobre el nivel de exigencia del modelo de acreditación es “regular”, cuando se analiza por estándar, se identifica que unos estándares son percibidos como más difíciles de lograr que otros. Además, esto tiene un correlato con el nivel de avance reportado por los comités de calidad. Así, se identifica que los estándares de mayor dificultad se encuentran dentro del factor “Investigación aplicada, Desarrollo tecnológico/innovación” (E22: Investigación aplicada, E24: Innovación, E21: Vigilancia tecnológica, E23: Desarrollo tecnológico y E25: Seguimiento y evaluación de proyectos de investigación); así como en los factores “seguimiento a estudiantes” (E34: seguimiento a egresados y objetivos educativos) y “aseguramiento de la calidad” (E6: Sistema de gestión de la calidad y E7: planes de mejora).



Al analizar por tipo de gestión, los IEES públicos consideran los estándares de **“mantenimiento de la infraestructura”, “vigilancia tecnológica” e “innovación”** dentro del ranking de los estándares **más difíciles de lograr**; mientras que los IEES privados identifican a los estándares de **“innovación”, “implementación de políticas ambientales” y “desarrollo tecnológico”**.



De otro lado, al analizar por tipo de institución, los estándares **más difíciles de lograr para los IES son cinco: i) investigación aplicada; ii) sistema de gestión de calidad (SGD); iii) innovación; iv) planes de mejora, y v) desarrollo tecnológico**. Mientras que, en el caso de las EES, los cinco estándares **más complicados** son: **i) seguimiento a egresados y objetivos educativos; ii) mantenimiento de infraestructura; iii) vigilancia tecnológica; iv) investigación aplicada, y v) sistema de gestión de calidad (SGC)**.



Los IEES con programas de estudios en autoevaluación estudiados se encuentran aún en un nivel inicial, siendo que, en más del 50 % de los programas de estudios, **la mayoría de los estándares (91 %) se encuentra en un avance inicial (escala agrupada 01-05)**; es decir, se encuentra en la fase diagnóstica antes de elaborar el plan de mejora respectivo. En este nivel inicial, se encuentran principalmente los estándares señalados como los más difíciles, relativos a investigación.

Referencias

- Blanco, I. (2016). Impacto de la acreditación en los programas académicos de pregrado de las instituciones de educación superior del Caribe colombiano. Tesis Doctoral en Ciencias de la Educación Rudecolombia. Universidad de Cartagena.
- Dueñas, A, Munarriz, V, y Saavedra, O (2013). Acreditación universitaria y financiamiento para la calidad en el Perú: una reforma de tercera generación. En Yamada -Castro (editores), Calidad y acreditación de la educación superior: retos urgentes para el Perú (pp 157-192). 1ª edición.
- Freire, L. (2013). Impacto Financiero en el Instituto Superior de Arte Culinario por la acreditación del Sistema de Educación Superior.
- Martínez, J. Tobón, S., y Romero, Aarón. (2017). Problemáticas relacionadas con la acreditación de la calidad de la educación superior en América Latina. Innovación educativa (México, DF), 17(73), 79-96.
- Moreno, Pablo. 2012 "Calidad una decisión estratégica en la educación superior". En: Revista Politécnica, año 8, N° 14.
- Mosquera, J. Alexandra (2014). Lecciones aprendidas en el proceso de renovación de la acreditación de un programa académico en una universidad de la región.
- Naranjo, Galo (2016). Evaluación-acreditación de la educación superior en el Ecuador, metaevaluación y gestión académica de calidad. Universidad Complutense de Madrid Facultad de Educación.
- Peña Chamorro, L. R., Almuiñas Rivero, J. L., & Galarza López, J. (2018). La autoevaluación institucional con fines de mejora continua en las instituciones de Educación Superior. Universidad y Sociedad, 10(4)
- Rivera, M. y Bejarano, A. (2013). La experiencia de Tecsup, acreditación en programas de ingeniería técnica. En Yamada -Castro (editores), Calidad y acreditación de la educación superior: retos urgentes para el Perú (pp 93-120). 1ª edición.
- Salas, I (2013). La acreditación de la calidad educativa y la percepción de su impacto en la gestión académica: el caso de una institución del sector no universitario en México. Calidad en La Educación (38), 305-333.
- Sineace(2021).Sineace(2021).ResolucióndelConsejoDirectivoN°00026-2021-SINEACE/CDAH, "Reglamento para la autoevaluación, evaluación externa y procedimiento de acreditación de programas e instituciones de educación superior y técnico productiva".

- Sineace. (2020). Capacidades institucionales para la autoevaluación
- Sineace (2017). Experiencias de investigación en institutos de educación superior pedagógicos
- Sineace. (2016). HACIA UNA CULTURA DE LA CALIDAD. Sistematización de la experiencia de seis institutos de educación superior en el Perú
- Sineace (2016). Resolución de Presidencia del Consejo Directivo Ad Hoc N° 076-2016-SINEACE/CDAH-P, “Modelo de Acreditación para Programas de Estudio de los Institutos y Escuelas de Educación Superior”.
- Yamada, Gustavo, Mario Rivera y Juan Castro (2013) Educación Superior en el Perú: Retos para el aseguramiento de la calidad. Lima: SINEACE.



 www.gob.pe/sineace

 Av. República de Panamá N° 3659 - 3663 - San Isidro, Lima

 (511) 6371122 - 6371123

 /SINEACEOFICIAL

 @SineacePeru

 Sineace

 Sineace CalidadEducativa

 sineaceperu



PERÚ

Ministerio
de Educación



Sineace



Siempre
con el pueblo



BICENTENARIO
DEL PERÚ
2021 - 2024