



PERÚ

Ministerio
de Educación



Sineace



Percepción
del servicio de
acreditación brindado
a **instituciones y
escuelas de educación
superior tecnológicas
y pedagógicas
acreditadas**





Percepción del Servicio de Acreditación brindado a Instituciones y Escuelas de Educación Superior Tecnológicas y Pedagógicas Acreditadas

Consejo Superior del Sineace (COSUSINEACE)

Ángel Ramón Velázquez Fernández, Presidente del Consejo Superior del Sineace (COSUSINEACE) y Presidente del Consejo de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad de la Educación Universitaria (CONEAU)

Betty Verónica Caffo Suárez, Presidenta del Instituto Peruano de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad de la Educación Básica (IPEBA)

Miguel Abner Calderón Rivera, Presidente del Consejo de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad de la Educación Superior No Universitaria (CONEACES)

Gerencia General

Nancy Jesús Tacilla Ramírez

Oficina de Investigación, Desarrollo, Innovación y Relacionamento

Carlos Alberto Valderrama Zapata, jefe

Erika Katherine Medrano Camasca, coordinadora

Roberto Santiago Bellido García, especialista en investigación

Moisés Enrique Tarazona Cochachin, especialista estadístico

Oficina de Comunicaciones e Imagen Institucional

Cris Aneatte Diana Bernal Torero, jefa

David Israel Avila Trivelli, analista

Diseño y Diagramación

Cinthia Martin Olaya

Hecho el Depósito Legal en la Biblioteca Nacional del Perú n° 2024-13736

Primera edición electrónica, Lima – Perú, diciembre 2024

© Sistema Nacional de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad Educativa

Av. República de Panamá 3659-3663, San Isidro-Lima

Teléfonos: (+51 1) 637-1122

E-mail: cir@sineace.gob.pe/www.gob.pe/sineace/

Se autoriza la reproducción total o parcial siempre y cuando se mencione la fuente.

Sistema Nacional de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad Educativa (2024). "Percepción del Servicio de Acreditación brindado a Instituciones y Escuelas de Educación Superior Tecnológicas y Pedagógicas Acreditadas". Sistema Nacional de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad Educativa.

Contenidos

Presentación	5
1. Elementos teóricos y conceptuales	7
2. Aspectos metodológicos	13
2.1 Diseño metodológico	14
2.2 Técnica e instrumentos de recolección de datos	14
3. Presentación de resultados	17
Conclusiones	28
Recomendaciones	30
Referencias	32

Tablas y figuras

Tablas

Tabla 1 Dimensiones, factores y estándares del modelo de acreditación

Tabla 2 Instituciones participantes

Tabla 3 Categorización

Tabla 4 Operacionalización de variables

Figuras

Figura 1 Estructura de la matriz de estándares

Figura 2 Items que miden la percepción de los participantes sobre utilidad de documentos

Figura 3 Items que miden la percepción de los participantes sobre utilidad de soporte técnico

Figura 4 Items que miden la percepción de los participantes sobre materiales y comunicación

Figura 5 Items que miden la percepción de los participantes sobre asistencia y capacitación

Figura 6 Items que miden la percepción de los participantes sobre medios virtuales

Presentación

Existe consenso en que nuestro país tiene una posición subordinada en la economía internacional, así como en la producción y gestión del conocimiento. En este contexto, no se puede pasar por alto el potencial de la educación superior tecnológica y pedagógica. Por lo tanto, es de interés nacional y estratégico que se le brinden condiciones objetivas para cumplir con su propósito: formar capital humano en los campos científico y tecnológico, de modo que aporte sustancialmente al desarrollo personal, social e inclusivo de los ciudadanos más jóvenes para que se desenvuelvan acertadamente en el entorno nacional y global.

La acreditación garantiza que las instituciones educativas cumplan con estándares de calidad, lo que no solo mejora la formación que ofrecen, sino que también fortalece la confianza de los estudiantes y la sociedad en general. Esto contribuye a que los estudiantes desarrollen competencias clave para su desarrollo profesional y personal (Gaston 2023; Harvey et al., 1993). En noviembre de 2016, en medio de un proceso de reforma educativa impulsado por el Estado peruano, fue aprobada la Ley N° 30512, Ley de Institutos y Escuelas de Educación Superior. Dicha norma introdujo modificaciones relevantes en la Educación Superior Tecnológica, como el procedimiento de licenciamiento y la optimización de la oferta educativa.

Bajo ese escenario de confianza en el fortalecimiento de la calidad de la educación superior tecnológica y pedagógica, tiene especial interés conocer las percepciones de los representantes de dichas instituciones respecto al proceso de acreditación. Por ese motivo, en este informe se analizan los datos cuantitativos y cualitativos que ellos han brindado para saber, de primer mano, el estado de avance informado por esos representantes o directores de calidad, además de sus comentarios o cuestionamientos respecto al cumplimiento de expectativas cifradas en la labor orientadora y normativa del Sineace. Solo de esa manera, se identificarán las capacidades requeridas por los comités de calidad para el liderazgo del proceso de acreditación.

En lo que corresponde al diseño metodológico se han combinado elementos de las perspectivas cuantitativa y cualitativa para arribar a una visión mucho más integral de los testimonios proporcionados por los entrevistados. Mediante entrevistas semiestructuradas y encuestas, se recogió información sobre los principales logros y limitaciones afrontados durante la implementación de la matriz, la utilidad del soporte técnico, así como flexibilidad y confiabilidad del proceso.

Este estudio no solo representa una contribución a la evaluación del modelo de acreditación vigente, sino que también formula recomendaciones, con lo que se fomenta un trabajo participativo y adaptativo que responda a las particularidades de las IES y EEST en el Perú. De ese modo, se aspira al fortalecimiento del sistema de acreditación como un mecanismo fundamental para la transformación educativa y el desarrollo del capital humano del país.

Frente a lo expuesto el estudio tuvo como objetivo general conocer la percepción de las Instituciones de Educación Superior (IES) y las Escuelas de Educación Superior Tecnológica (EEST) acreditadas sobre el modelo de acreditación aprobado en el 2016 por el Sistema Nacional de Educación, Acreditación y Certificación de la Calidad Educativa (Sineace). Los objetivos específicos fueron: (i) conocer la percepción de los equipos de calidad de las IES y EEST acreditadas sobre la coherencia y relación lógica entre los elementos de la matriz aprobada. (ii) evaluar la utilidad del soporte técnico y de apoyo a las diferentes etapas del proceso de acreditación; y (iii) Conocer la percepción de los equipos de calidad (de IES y EEST acreditadas) respecto al nivel de confiabilidad y flexibilidad de las diferentes etapas del proceso de acreditación.

1.

**Elementos teóricos y
conceptuales**

1. Elementos teóricos y conceptuales

1.1 Concepto de acreditación en educación

La acreditación es un proceso mediante el cual una entidad externa, generalmente reconocida a nivel nacional o internacional, certifica que una institución educativa o programa cumple con ciertos estándares de calidad previamente definidos (Gaston, 2023). Este proceso no solo evalúa el cumplimiento de estándares mínimos, sino que también busca fomentar la mejora continua y la innovación en la enseñanza y el aprendizaje.

Es un mecanismo fundamental para asegurar la calidad educativa y la confianza pública en las instituciones de educación superior (Driscoll y de Noriega, 2023). Este proceso es voluntario en muchos países, pero en algunos contextos es un requisito para el reconocimiento oficial de títulos o para acceder a fondos públicos.

1.2 Importancia de la acreditación para instituciones técnicas y tecnológicas

La acreditación para instituciones técnicas y tecnológicas es un proceso crucial que garantiza la calidad y la relevancia de los programas ofrecidos, al tiempo que promueve el reconocimiento y la confianza en estas instituciones por parte de la sociedad, los empleadores y los estudiantes (García et al., 2021). Además, asegura que las instituciones técnicas y tecnológicas cumplan con estándares predefinidos de calidad en aspectos clave como la enseñanza, infraestructura, recursos, y empleabilidad de los egresados. Esto permite que los estudiantes reciban una educación que se alinee con las demandas del mercado laboral (Driscoll y de Noriega, 2023).

Los empleadores suelen preferir egresados de instituciones acreditadas, ya que estas certificaciones aseguran que los programas están actualizados y alineados con las necesidades del sector productivo (Gaston, 2023). Esto es especialmente relevante en áreas técnicas y tecnológicas donde las habilidades prácticas y específicas son fundamentales. A su vez, la acreditación posiciona a las instituciones técnicas y tecnológicas como referentes de calidad, atrayendo a más estudiantes y recursos. Esto fortalece su capacidad para invertir en mejoras continuas, beneficiando tanto a los estudiantes como a la industria (García et al., 2021).

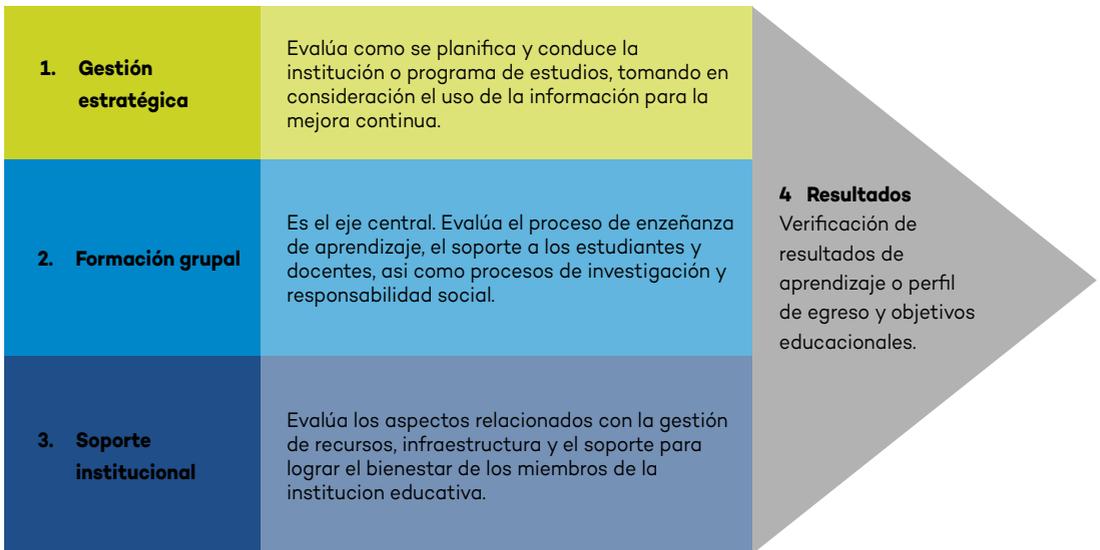
Muchas instituciones acreditadas son elegibles para recibir financiamiento público y privado, así como para establecer convenios con empresas, gobiernos e instituciones internacionales. Esto fomenta el desarrollo de proyectos innovadores y oportunidades de práctica para los estudiantes. La acreditación facilita el reconocimiento internacional de los títulos obtenidos en instituciones técnicas y tecnológicas, promoviendo la movilidad de los estudiantes y egresados tanto para continuar sus estudios como para trabajar en el extranjero (Driscoll y de Noriega, 2023). No solo certifica la calidad educativa de las instituciones técnicas y tecnológicas, sino que también promueve su competitividad, fomenta la empleabilidad de los egresados y asegura que estas instituciones desempeñen un papel relevante en el desarrollo económico y social. Esto refuerza su importancia como un pilar fundamental en los sistemas educativos globales (García et al., 2021).

1.3 Modelos de evaluación de la calidad en educación superior no universitaria

El modelo de acreditación aprobado en el 2016 por el Sineace marca un punto de inflexión en la concepción de la calidad educativa en el Perú. Se observa el paso de una propuesta caracterizada por el cumplimiento de estándares hacia otra abocada a la autoevaluación reflexiva como un mecanismo clave para reconocer brechas de calidad y superarlas, mediante planes de mejora que alientan la transformación cualitativa desde su interior (Sineace, 2021). De ese modo, se construye gradualmente una mejora sostenible, adaptada a las peculiaridades de cada organización educativa. En tal sentido, la evaluación se convierte en una herramienta estratégica que impulsa cambios perdurables (Sineace, 2020).

El modelo en cuestión procura que se fortalezcan los procesos que aportan decisivamente al logro del perfil de egresado de los educandos. Se asume que la mejora no es un proceso lineal ni homogéneo, sino como una práctica gradual y sistemática. Asimismo, se exige de los involucrados una modificación profunda de sus actitudes y capacidades, tanto en evaluados como en los evaluadores (Sineace, 2020). Este proceso implica el establecimiento de medidas técnicas y la consolidación del financiamiento necesario, a lo que se suma un compromiso sincero de las instituciones de educación superior y sus líderes. Este compromiso es fundamental para que se asegure el establecimiento de una cultura de la calidad convertido en un eje transversal en la organización interna de cada centro (Sineace, 2021).

Figura 1
Estructura de la matriz de estándares



Nota. Tomado de Sineace (2016), p. 11.

La matriz de evaluación se organiza en cuatro dimensiones, 12 factores y 34 estándares, cada uno acompañado de criterios que orientan su evaluación.

Tabla 1:
Dimensiones, factores y estándares del modelo de acreditación

Dimensión	Factor	Descripción	Cantidad de estándares
Dimensión 1: gestión estratégica	Planificación del programa de estudios	<ul style="list-style-type: none"> Propósitos contextualizados Cumplimiento de lo planificado a través de procesos participativos 	3
	Gestión del perfil de egreso	El perfil se actualiza permanentemente en función a plan institucional, expectativas de grupos de interés y resultados del logro	3
	Aseguramiento de la calidad	Mejora continua de procesos	4
Dimensión 2: Formación integral	Proceso de enseñanza aprendizaje	Currículo flexible	5
	Gestión de los docentes	Mecanismos normativos	4
	Seguimiento a estudiantes	Mecanismos de diagnóstico y apoyo	3
	Investigación aplicada, desarrollo tecnológico e innovación	Especialización institucional	3
	Responsabilidad social	Impacto social	3
Dimensión 3: Soporte institucional	Servicios de bienestar	Programas de bienestar	2
	Infraestructura y soporte	Soporte para el funcionamiento institucional	3
	Recursos humanos	Personal administrativo	2
Dimensión 4: Resultados	Verificación del perfil de egreso	Cumplimiento de objetivos	4

1.4 Componentes de los modelos de evaluación: autoevaluación y evaluación externa

Autoevaluación.

La autoevaluación es el primer paso en el proceso de acreditación. Este proceso interno permite a las instituciones identificar fortalezas y áreas de mejora, promoviendo una cultura de calidad. Según el Sineace, la autoevaluación debe ser participativa, transparente y basada en evidencias, asegurando que los resultados reflejen la realidad de la institución (Blackmur, 2007).

Además, la autoevaluación fomenta la autorregulación y la toma de decisiones informadas, proporcionando una base sólida para la planificación estratégica. Involucra a todos los actores institucionales, desde el nivel directivo hasta el operativo, promoviendo un compromiso compartido con la mejora continua.

Evaluación externa.

Una vez completada la autoevaluación, la institución se somete a una evaluación externa realizada por pares académicos y entidades evaluadoras autorizadas (Bogue, 1998). Este proceso verifica la calidad de los programas y su alineación con los estándares establecidos por el Sineace.

La evaluación externa ofrece una perspectiva objetiva e independiente, fortaleciendo la credibilidad de los resultados. Los evaluadores externos aportan conocimientos y experiencias valiosas, que permiten identificar buenas prácticas y oportunidades de mejora que podrían pasar desapercibidas en la autoevaluación.

1.5 Definición conceptual de las variables

Coherencia de la matriz.

Hace referencia a la relación lógica y congruente entre los diferentes componentes del proceso de acreditación plasmados en dicha matriz. La coherencia debe asegurar que cada elemento de la matriz está alineado y complementa a los demás de manera clara y ordenada, sin contradicciones, de modo que se encuentre integrada. Pretende ser una herramienta que potencie la autoevaluación, instale una práctica de mejora continua y conduzca hacia la autorregulación.

Utilidad del soporte técnico.

Consiste en ofrecer asistencia especializada y orientación a las instituciones educativas para facilitar el cumplimiento de los estándares y criterios establecidos por el Sineace. El soporte técnico es fundamental para asegurar que las instituciones comprendan y apliquen correctamente los procedimientos, herramientas y metodologías necesarias para la clarificación de procedimientos, asistencia en la autoevaluación, resolución de problemas técnicos, capacitación y retroalimentación continua.

Flexibilidad y confiabilidad del proceso.

La flexibilidad se refiere a la capacidad para adaptarse a las particularidades y necesidades específicas de cada institución o programa académico, sin comprometer los estándares

de calidad. Implica la simplificación de procedimientos burocráticos y la agilización de los procesos, permitiendo que las instituciones respondan de manera más rápida y efectiva a los cambios en el entorno educativo y a los requerimientos emergentes.

La confiabilidad se refiere a la consistencia, precisión y transparencia con que se llevan a cabo las evaluaciones de calidad en las instituciones educativas, implica que los procedimientos de acreditación deben ser aplicados de manera uniforme y objetiva, considerando la consistencia (evaluaciones replicables), transparencia, imparcialidad y evaluación basada en evidencia, asegurando con ellos que las decisiones sobre la acreditación se basen en un análisis riguroso y objetivo de los hechos.

Las dimensiones coherencia de la matriz, utilidad del soporte técnico y flexibilidad-confiabilidad. Corresponden a una matriz elaborada por Sineace desde el 2016. Se trata de una matriz de evaluación constituida también por subfactores y estándares con los que se evalúa la planificación de un programa de estudio, calidad del proceso de enseñanza-aprendizaje, infraestructura y resultados relacionados con el perfil de egreso.

2.

Aspectos metodológicos

2.1 Diseño metodológico

En el estudio se emplearon instrumentos cuantitativos y cualitativos con el fin de conseguir una comprensión más exhaustiva del objetivo de estudio. De acuerdo con Acosta-Faneite (2023), una decisión de este tipo permite la triangulación de datos, con lo que se reduce el sesgo y se incrementa la fiabilidad de las conclusiones. Además, fenómenos multidimensionales como los problemas educativos pueden ser abordados mediante preguntas amplias y concretas.

2.2 Técnica e instrumentos de recolección de datos

Se empleó la técnica de la encuesta, dado que permite recopilar un volumen considerable de información en un tiempo relativamente corto. Además, su formato estructurado y estandarizado facilita la sistematización de las respuestas, optimizando así los recursos humanos y materiales (Creswell y Creswell, 2018). Otra técnica utilizada fue la entrevista, considerada fundamental en los estudios cualitativos.

Respecto a la validez del instrumento, esta se aseguró mediante el juicio de expertos, garantizando que las herramientas empleadas permitieran recolectar datos alineados con los objetivos metodológicos establecidos. Se evaluaron aspectos como la claridad (uso de un lenguaje adecuado), la coherencia (articulación entre variables, dimensiones e indicadores), la organización (estructura lógica de las preguntas).

2.3 Población

La población consta de los jefes de calidad o de representantes de las instituciones de educación superior (IES) y las escuelas de educación superior tecnológica (EEST) acreditadas sobre el modelo de acreditación de programas de estudio aprobado en 2016.

Tabla 2:
Instituciones participantes

n°	Instituciones
1	Centro Experimental De Formación Profesional
2	EESPP Monterrigo
3	IES María Montessori
4	IEST Manuel Polo Jiménez (FAP)
5	Instituto Adex
6	Instituto de Educación Superior Tecnológico Publico Naval-Citen
7	Instituto San Ignacio De Loyola - ISIL

2.4 Categoría, variables e Indicadores

Para alcanzar los objetivos planteados en este estudio, se han establecido una categoría y dos variables, las cuales incluyen tres subcategorías y nueve indicadores respectivamente. Estas se derivan de la matriz de evaluación para la acreditación del programa de estudios de institutos y escuelas de educación superior. La matriz contempla 12 factores y cuatro dimensiones fundamentales: gestión estratégica, formación integral, soporte institucional y resultados (Sineace, 2016).

**Tabla 3:
Categorización**

La categoría coherencia de la matriz, está constituida por 3 subcategorías y 5 ítems

n°	Subcategorías	Ítems
1	Pertinencia de los elementos de la matriz para garantizar la calidad del programa	1,2
2	Pertinencia de los medios de verificación o evidencias sugeridas para sustentar los niveles de logro	3,4
3	Criterios de evaluación para valorar los niveles de logro de los estándares	5

**Tabla 4:
Operacionalización de variables**

Para medir la variable: Utilidad del soporte técnico se consideran cinco indicadores y 12 ítems.

n°	Indicadores	Ítems
1	Utilidad y claridad de los documentos técnicos generados para cada etapa del proceso (autoevaluación, evaluación externa y procedimiento de acreditación).	1,2
2	Utilidad y oportunidad de las acciones de asistencia técnica a los programas en autoevaluación.	4,3
3	Utilidad de las acciones de capacitación a los comités de calidad de los programas para orientar procesos de autoevaluación	5,6
4	Pertinencia de los medios (aula virtual, reuniones presenciales, seminarios, talleres, cursos, entre otros) y recursos empleados (humanos y materiales impresos y digitales) para asistencia técnica y capacitación	7,8,9
5	Eficiencia y claridad en los procedimientos de comunicación establecidos entre el Sineace y el programa de estudios durante el proceso de autoevaluación y evaluación externa	10,11,12

Para medir la variable flexibilidad y confiabilidad, se consideran cuatro indicadores y 10 ítems.

n°	Indicadores	Ítems
1	Ruta clara y precisa de los procesos y procedimientos para la acreditación	1,2,3
2	Flexibilidad de los procedimientos para adaptarse a las características de las instituciones	5,6
3	Objetividad y claridad de los procesos durante las diversas etapas de la evaluación	7,8
4	Seguridad jurídica de los procedimientos (vigencia y transitoriedad)	9,10

2.5 Procesamiento

Se llevó a cabo un análisis estadístico descriptivo, cuyos resultados se presentan mediante tablas y figuras (Sarker y Al-Muaalemi, 2022). Para las preguntas abiertas, las respuestas fueron registradas y se identificó la frecuencia de estas, con el objetivo de agrupar observaciones significativas y definir categorías emergentes para un análisis cualitativo más profundo (Creswell y Creswell, 2018).

3.

Presentación de resultados

3. Presentación de resultados

A continuación, se analizan los resultados del estudio, organizados en tres ejes de análisis: i) coherencia y pertinencia de los elementos de la matriz; ii) percepción sobre la utilidad de soporte técnico, iii) percepción sobre confiabilidad y flexibilidad del proceso.

3.1 Coherencia y pertinencia de los elementos de la matriz

En relación con la percepción de las instituciones participantes sobre los elementos de la matriz necesarios para garantizar la calidad del servicio educativo, los resultados se analizarán a partir de las respuestas a cinco preguntas.

En general, ¿considera que los elementos incluidos en la matriz (dimensiones, factores y estándares) son pertinentes para evaluar y mejorar la calidad de los programas de estudio en su institución? ¿Por qué?

El 100% de los participantes considera que los elementos incluidos en la matriz son pertinentes para evaluar y mejorar la calidad de los programas de estudio en su institución. Las respuestas muestran un consenso respecto a la pertinencia de los elementos de la matriz para evaluar y mejorar la calidad educativa, destacando su enfoque integral, claridad, y coherencia.

Según los entrevistados están son las razones que respaldan la pertinencia de la matriz:

Pertinencia de las dimensiones, factores y estándares	Frecuencia de las respuestas
La matriz se percibe como una herramienta integral que engloba todos los procesos de calidad, desde los procesos estratégicos hasta los de soporte.	4
Claridad y coherencia en la organización de los estándares	4
Foco en la calidad educativa en relación con las necesidades institucionales y las expectativas del entorno	3

Los participantes sugieren evitar la duplicación de elementos ya contemplados en el licenciamiento, por ejemplo, estándares como la sostenibilidad económica (estándar 3) deberían ser evaluados únicamente en el licenciamiento, mientras que en la acreditación se debería priorizar aspectos como el mantenimiento de la infraestructura en lugar de su desarrollo inicial. También se recomienda incluir ejemplos claros de las evidencias requeridas y definir fuentes de verificación específicas. Señalan que la acreditación debería enfocarse principalmente en la mejora continua y el desarrollo de competencias.

En síntesis, la organización de la matriz en dimensiones, factores y estándares proporciona una estructura clara y funcional, que permite descomponer y analizar los procesos de manera detallada y ordenada. Además, ofrece una comprensión integral, desde una visión estratégica (aspectos macro) hasta las acciones específicas (aspectos micro), destacando las interacciones entre procesos y su contribución al logro de los objetivos educativos.

¿Qué dimensión o dimensiones de la matriz considera más relevantes para mejorar la calidad a los programas de estudio? ¿Por qué?

Según los entrevistados las dimensiones más relevantes son:

Dimensiones relevantes	Frecuencia de las respuestas
Formación integral	5
Resultados de la formación	5
Gestión estratégica	2
Gestión estratégica: Planificación del programa de estudios	2

Las respuestas obtenidas reflejan un consenso sobre la importancia de la formación integral y los resultados de aprendizaje como aspectos clave para garantizar la calidad educativa en los programas de estudio.

Los entrevistados subrayan que la formación integral es “vital” y constituye la esencia misma de la institución, además de estar directamente vinculada con la calidad educativa. Por otro lado, destacan que los resultados de aprendizaje son fundamentales, ya que evidencian el cumplimiento de los objetivos educativos del programa, responden a las necesidades de los estudiantes y satisfacen las demandas del entorno laboral.

En cuanto al perfil de egreso, los participantes señalan que este ya está establecido en el diseño curricular básico nacional, por lo que su pertinencia está “descontada”. No obstante, consideran necesario someterlo a revisiones periódicas, de forma progresiva y gradual, para garantizar su actualización y adecuación. Asimismo, resaltan la importancia de la gestión estratégica, haciendo énfasis en el aseguramiento de la calidad y en una orientación renovada hacia la mejora de la experiencia del usuario o cliente.

¿Existen factores o estándares dentro de la matriz que considere poco pertinentes o que no contribuyen significativamente a la mejora de la calidad de los programas de estudio? Puedes señalarlos y sustentar el por qué.

Factores o estándares poco pertinentes	Frecuencia de las respuestas
Infraestructura y cultura organizacional ya están sustentados en el licenciamiento	2
Es necesario la unificación o simplificación de estándares relacionados	2
Estándares ya sustentado en el licenciamiento	3

La respuesta proporcionada evidencia que los estándares en la matriz son percibidos como pertinentes y contribuyentes a la mejora de la calidad de los programas de estudio, aunque hay aspectos que podrían ser ajustados. Las dimensiones y estándares considerados poco pertinentes son principalmente aquellos ya sustentados en licenciamiento: sostenibilidad, plan de estudios, infraestructura, vigilancia tecnológica, recursos humanos y bienestar. Asimismo, sugirieron la posibilidad de unificar algunos estándares para evitar redundancias y mejorar su claridad.

¿Considera que la matriz aprobada cubre todos los aspectos relevantes para garantizar la calidad de los programas de estudio? ¿O hay algún aspecto importante que esté ausente en la matriz?

Aspectos ausentes en la matriz	Frecuencia de las respuestas
Indicadores específicos relacionados con la empleabilidad	4
Promover la inclusión y equidad.	4
Limitada consideración de la experiencia del cliente.	2
Ausencia de un estándar específico para evaluar proyectos productivos	2

La mayoría de participantes consideran que la matriz cubre adecuadamente los aspectos relevantes (7 menciones) para garantizar la calidad de los programas de estudio, lo que indica una percepción general positiva respecto a su diseño.

El análisis identifica varios aspectos relevantes ausentes en la matriz, cuyo abordaje podría fortalecer su eficacia. En primer lugar, se destaca la falta de un seguimiento detallado a los egresados en términos de empleabilidad, elemento fundamental para medir objetivamente los resultados educativos de la institución. Se sugiere incorporar este seguimiento como un estándar independiente o integrarlo dentro de las dimensiones relacionadas con los resultados de aprendizaje o los egresados.

Asimismo, se señala la ausencia de un estándar específico para evaluar proyectos productivos, lo cual podría incrementar la pertinencia de la matriz al promover entornos educativos más cercanos a la realidad laboral y fomentar el desarrollo de competencias prácticas en los estudiantes. Otro aspecto relevante es la limitada consideración de la experiencia del cliente. Según los entrevistados, el sistema de gestión de calidad se centra mayormente en procesos internos (procedimientos, flujos, formatos, entre otros), dejando de lado una perspectiva centrada en las necesidades y expectativas del cliente.

Por último, los participantes subrayan la importancia de promover la inclusión y equidad en los programas educativos. Esto implica garantizar que sean accesibles y relevantes para todos los estudiantes, considerando sus contextos y necesidades específicas. Para ello, resulta esencial diseñar perfiles de egreso que reflejen la diversidad, asegurar oportunidades equitativas en proyectos formativos y crear condiciones de aprendizaje realistas y accesibles.

¿Qué modificaciones o mejoras sugeriría a la matriz para que sea aún más efectiva en la orientación hacia la calidad de los programas de estudio?

Modificaciones o mejoras sugeriría a la matriz	Frecuencia de las respuestas
Evitar la duplicidad de sustento en algunos estándares.	4
Dosificar los estándares	4
Fortalecimiento de evidencias y resultados	2
Inclusión de empleabilidad y seguimiento a egresados	2

El mayor porcentaje de los participantes consideran que la matriz ya es adecuada, y no proporcionan sugerencias adicionales. Sin embargo, cuatro participantes sugieren ajustes en dosificar estándares, la redacción de evidencias, y en incluir ejemplos y mecanismos más claros para alcanzar los estándares. Dos participantes enfatizan la importancia de incluir indicadores relacionados con la empleabilidad y el seguimiento a egresados, destacando su relevancia para evaluar la calidad educativa.

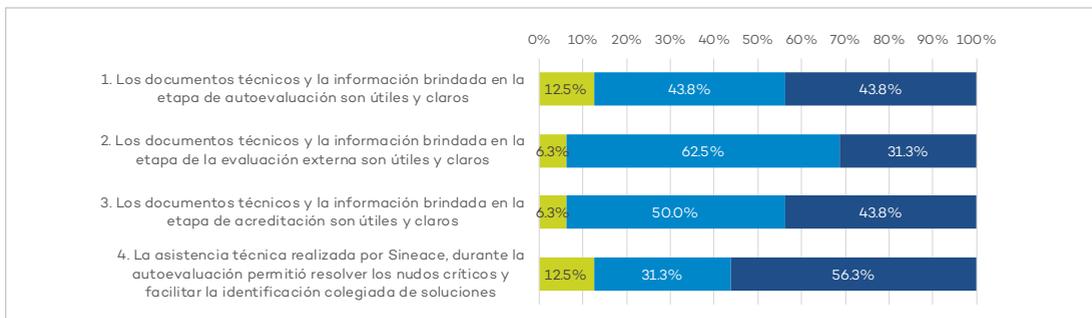
Asimismo, recomiendan diseñar estándares diferenciados entre procesos iniciales y reacreditaciones, reduciendo cargas administrativas y financieras. Finalmente, minimizar burocracias, tiempos prolongados y costos desproporcionados.

La percepción general muestra que, si bien la matriz es vista como completa y adecuada, existen áreas clave que pueden fortalecerse para mejorar su efectividad.

3.2 Percepción sobre la utilidad de soporte técnico

En relación con la percepción de las instituciones participantes sobre la utilidad de soporte técnico necesarios para el proceso de acreditación.

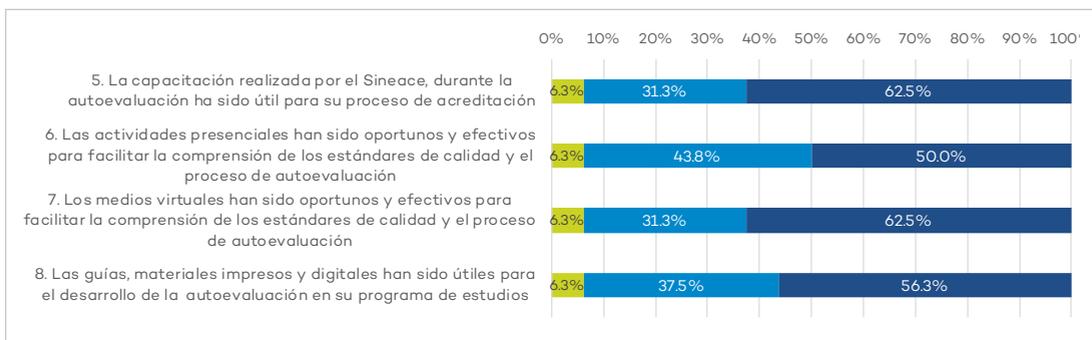
Figura 2
Ítems que mide la percepción de los participantes sobre la utilidad de los documentos y asistencia técnica



■ Totalmente en desacuerdo ■ En desacuerdo ■ Neutral ■ De acuerdo ■ Totalmente de acuerdo
 Nota. Elaborado por la Oficina de Investigación, Desarrollo, Innovación y Relacionamento del Sineace, con base en información recogida en el 2024.

Los ítems 1,2 y 3 respecto al grado de satisfacción con los documentos técnicos y la información brindada en la etapa de autoevaluación, evaluación externa y acreditación, en general a más del 75,0% de los participantes respondió entre acuerdo y desacuerdo. En relación al ítem 4, grado de satisfacción con la asistencia técnica realizada por Sineace, el 56,3 % de los participantes respondió de totalmente de acuerdo y el 31,3% de los participantes respondió de acuerdo. Es decir, existe una percepción positiva de los documentos técnicos y asistencia realizada por dicha institución.

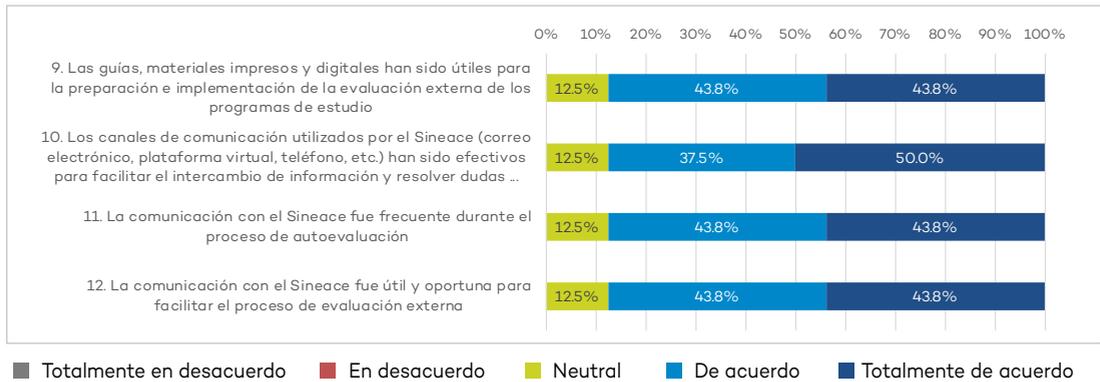
Figura 3
Ítems que mide la percepción de los participantes sobre la utilidad de soporte técnico



■ Totalmente en desacuerdo ■ En desacuerdo ■ Neutral ■ De acuerdo ■ Totalmente de acuerdo
 Nota. Elaborado por la Oficina de Investigación, Desarrollo, Innovación y Relacionamento del Sineace, con base en información recogida en el 2024.

Los ítems 5,6,7 respecto al grado de satisfacción con la capacitación, actividades presenciales y los medios virtuales en el proceso de autoevaluación, en general equivalen a más del 85,0 % de los participantes respondió entre acuerdo y desacuerdo. En relación al ítem 8, grado de utilidad de las guías, materiales impresos y digitales realizada por Sineace, el 56,3% de los participantes respondió de totalmente de acuerdo y el 37,5% de los participantes respondió de acuerdo. En otras palabras, existe una percepción positiva a los documentos técnicos y asistencia realizada por Sineace.

Figura 4
Ítems que mide la percepción de los participantes sobre los materiales y comunicación de Sineace.



Nota. Elaborado por la Oficina de Investigación, Desarrollo, Innovación y Relacionamiento del Sineace, con base en información recogida en el 2024.

Los ítems 9 y 10, respecto al grado de satisfacción con la utilidad de las guías y efectividad de los canales de comunicación empleados por Sineace, en general equivalen a más del 85,0% de los participantes respondió entre acuerdo y desacuerdo. En relación al ítem 11 y 12, grado de satisfacción en la comunicación con el Sineace durante el proceso de autoevaluación y evaluación externa, más del 85,0% de los participantes respondió de totalmente de acuerdo y de acuerdo. Es decir, existe una percepción positiva a los documentos técnicos y asistencia realizada.

Complementando la información, se realizó un análisis cualitativo con el objetivo de profundizar en el conocimiento de los participantes, logrando identificar respuestas recurrentes y patrones clave en sus percepciones.

¿Considera que el Sineace debe proporcionar recursos adicionales para apoyar el proceso de autoevaluación de su programa de estudios? Especifique cuáles serían esos recursos

Recursos adicionales para apoyar el proceso de autoevaluación	Frecuencia de las respuestas
Materiales y herramientas	7
Asistencia técnica	3
No consideran necesarios recursos adicionales	4

Las respuestas destacan una mayor demanda por recursos personalizados (videos explicativos, guías, publicaciones de buenas prácticas) y asesoría técnica que faciliten el proceso de autoevaluación, aunque existe un grupo de participantes que considera que los recursos actuales son suficientes.

¿Le hubiera gustado que el Sineace proporcione recursos adicionales para apoyar el proceso de evaluación externa de los programas de estudio? Por favor, especifique cuáles serían esos recursos

Recursos adicionales para apoyar el proceso de autoevaluación	Frecuencia de las respuestas
Asesoramiento técnico y personalizado	4
Apoyo financiero	3
Materiales y guías	2

La mayoría de los participantes manifiestan la necesidad de recursos adicionales para apoyar el proceso de evaluación externa, destacando la importancia de asesorías técnicas personalizadas, guías más claras y apoyo financiero.

¿Tiene alguna sugerencia específica sobre cómo el Sineace podría mejorar los medios, materiales y recursos empleados para brindar asistencia técnica y capacitación en futuros procesos de autoevaluación?

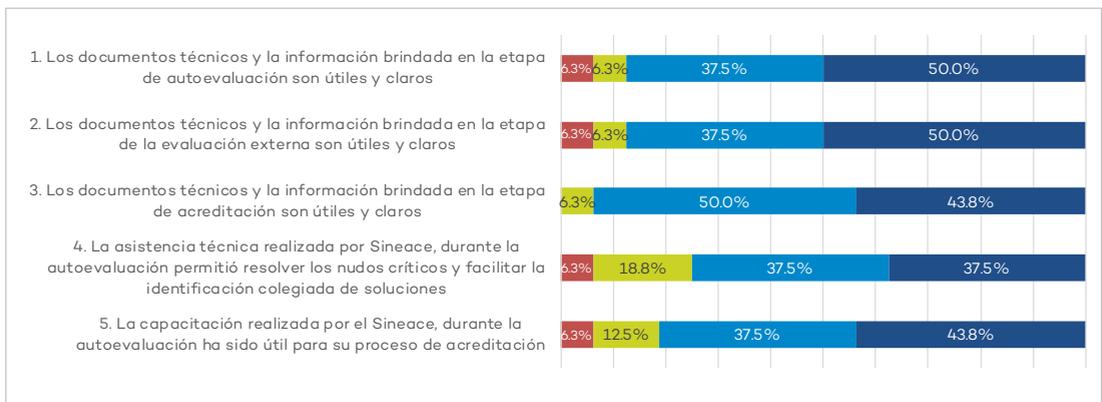
Recursos adicionales para apoyar el proceso de autoevaluación	Frecuencia de las respuestas
Asistencia técnica personalizada y presencial	5
Modelos y guías específicas	3
Evaluación y validación de procesos	2

La mayoría de los participantes sugieren fortalecer la asistencia técnica, especialmente a través de interacciones personalizadas, visitas presenciales y talleres. También se solicita la creación de modelos y guías adaptables, así como la validación de procesos y protocolos. Aunque algunas respuestas destacan satisfacción con el modelo actual, prevalece el interés por ajustes que hagan más efectiva la asistencia técnica y capacitación.

3.3 Percepción sobre confiabilidad y flexibilidad del proceso

En relación con la percepción de las instituciones participantes sobre la confiabilidad y flexibilidad del proceso de acreditación.

Figura 5
Ítems que mide la percepción de los participantes sobre documentos, asistencia técnica y capacitación.

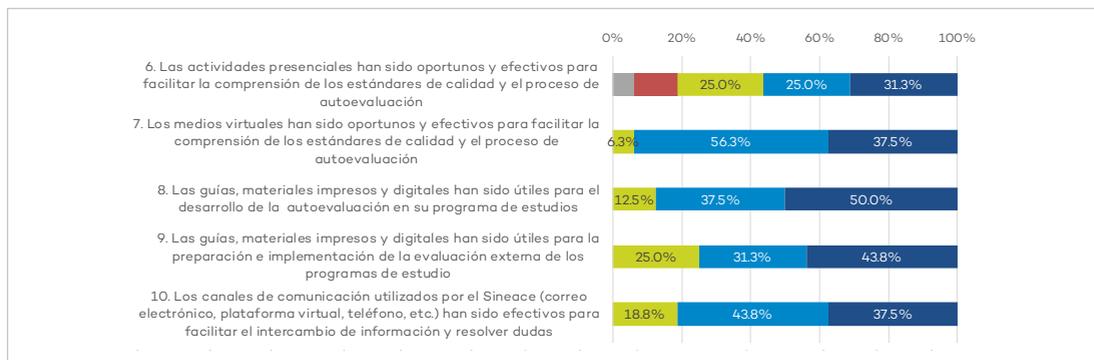


■ Totalmente en desacuerdo ■ En desacuerdo ■ Neutral ■ De acuerdo ■ Totalmente de acuerdo

Nota. Elaborado por la Oficina de Investigación, Desarrollo, Innovación y Relacionamiento del Sineace, con base en información recogida en el 2024.

En cuanto al ítem 1, 2 y 3 grado de satisfacción en relación a los documentos técnicos en las etapas de la acreditación, el 85,0% de los participantes respondió entre totalmente de acuerdo y de acuerdo. En cuanto al ítem 4 y 5 grado de satisfacción en relación a la asistencia técnica y capacitación más del 80,0% de participantes responden de acuerdo y totalmente de acuerdo.

Figura 6
Ítems que mide la percepción de los participantes sobre medios virtuales, guías y canales de comunicación



■ Totalmente en desacuerdo ■ En desacuerdo ■ Neutral ■ De acuerdo ■ Totalmente de acuerdo

Nota. Elaborado por la Oficina de Investigación, Desarrollo, Innovación y Relacionamiento del Sineace, con base en información recogida en el 2024.

En cuanto al ítem 6, efectividad de las actividades presenciales para facilitar la comprensión de estándares durante la autoevaluación, el 18.8% respondió en desacuerdo y totalmente en desacuerdo. El 47,1 % de los participantes respondió “de acuerdo” y el 17,6% de los participantes respondió la alternativa “neutral”.

Complementando la información, se realizó un análisis cualitativo con el objetivo de profundizar en el conocimiento de los participantes, logrando identificar respuestas recurrentes y patrones clave en sus percepciones.

¿Ha percibido falta de claridad o subjetividad, en la aplicación normativa en alguna de las etapas del proceso de acreditación, que le haya generado incertidumbre? En caso afirmativo, indique en qué etapa y describa brevemente la situación.

Falta de claridad o subjetividad en la aplicación normativa	Frecuencia de las respuestas
Ambigüedad en el uso de términos	3
Desafíos iniciales en la etapa de autoevaluación	2
Incertidumbre en la gestión financiera	2

La mayoría de los participantes consideran que las etapas del proceso de acreditación fueron claras y comprensibles. Sin embargo, un grupo reducido percibió ambigüedad en el uso de términos, incertidumbre en la gestión financiera. También se reconoce el papel positivo del acompañamiento institucional en la resolución de dudas, lo que sugiere que un soporte técnico adecuado puede mitigar la incertidumbre en procesos iniciales.

¿Ha experimentado alguna situación en la que la falta de claridad o subjetividad al momento de aplicar los criterios de evaluación hayan generado incertidumbre en alguna de las etapas del proceso de acreditación? En caso afirmativo, podría indicar en qué etapa del proceso y describir la situación.

Falta de claridad o subjetividad al aplicar los criterios de evaluación.	Frecuencia de las respuestas
Ausencia de experiencias negativas	6
Recomendaciones para mejorar el monitoreo y acompañamiento	2

La mayoría de los participantes consideran que los criterios de evaluación se aplicaron con claridad, lo que evitó situaciones de incertidumbre durante el proceso de acreditación. Sin embargo, sugieren el fortalecimiento del monitoreo, acompañamiento y provisión de información oportuna, establecer visitas regulares a las instituciones, designar personal especializado para asegurar un proceso fluido.

¿Ha experimentado incertidumbre en alguna de las etapas del proceso de acreditación (autoevaluación, evaluación externa, acreditación)? En caso afirmativo, especificar en qué etapa del proceso y describir brevemente la situación.

Incertidumbre en las etapas del proceso de acreditación	Frecuencia de las respuestas
Ausencia de incertidumbre en el proceso	5
Incertidumbre relacionada con la información económica (sostenibilidad)	2

La mayoría de los participantes consideraron que el proceso de acreditación fue claro y comprensible. Sin embargo, se identificaron áreas puntuales de incertidumbre, como la presentación de información económica. Estas observaciones subrayan la necesidad de clarificar los requerimientos de sostenibilidad económica.

Conclusiones

Conclusiones

Existe consenso en que los elementos de la matriz son adecuados para evaluar y mejorar la calidad educativa, destacándose su enfoque integral y coherencia. Además, se considera que la formación integral y los resultados formativos son dimensiones esenciales para garantizar la calidad educativa, al alinear los objetivos académicos con las demandas laborales y las necesidades estudiantiles.

En relación a la utilidad de soporte técnico la mayoría percibe positivamente los documentos técnicos, materiales y asistencia brindados por Sineace, destacando su utilidad en la autoevaluación y evaluación externa. Sin embargo, se sugiere mejorar con recursos adicionales, como asesorías técnicas personalizadas, guías claras y apoyo financiero.

En relación a la confiabilidad y flexibilidad del proceso, la mayoría percibió el proceso de acreditación como claro, valorando el acompañamiento institucional. Sin embargo, surgieron incertidumbres puntuales sobre la gestión financiera y sostenibilidad económica.

Recomendaciones

Recomendaciones

Desarrollar una guía más estructurada que incluya ejemplos claros y formatos sugeridos para evidencias, con el fin de facilitar la comprensión y aplicación uniforme de los estándares en todas las instituciones educativas.

Proporcionar asistencia técnica personalizada y presencial a través de cronogramas de monitoreo, talleres y asesorías, para garantizar que las instituciones comprendan y cumplan con los estándares establecidos.

Diseñar herramientas que permitan a las instituciones medir y reportar con mayor precisión los resultados de la formación, asegurando que estos estén alineados con los objetivos educativos y las demandas del entorno laboral.

Incluir indicadores específicos relacionados con la empleabilidad, como tasas de empleo, calidad de los puestos obtenidos por los egresados, para reflejar de manera más precisa el impacto de los programas en el mercado laboral.

Establecer un repositorio anual de buenas prácticas educativas identificadas en los procesos de evaluación y acreditación, que pueda servir de referencia y guía para las instituciones participantes en futuros procesos.

Para conocer los programas que están en proceso de acreditación. Haga clic en la imagen del monitor que aparece a la derecha para acceder al enlace del Power BI.



Referencias

- Acosta-Faneite, S. (2023). Criterios para la selección de técnicas e instrumentos de recolección de datos en las investigaciones mixtas. *Revista Honoris Causa*, 15(2), 62-83. <https://revista.uny.edu.ve/ojs/index.php/honoris-causa/article/view/303>
- Blackmur, D. (2007). The public regulation of higher education qualities: Rationale, processes and outcomes. En D. Westerheijden, B. Stensaker, y M. Rosa (Eds.), *Quality assurance in higher education* (pp. 15-46). Springer. http://dx.doi.org/10.1007/978-1-4020-6012-0_1
- Bogue, E. (1998). Quality assurance in higher education: *The evolution of systems and design ideals*. *New Directions for Institutional Research*, (99), 7-18. <https://eric.ed.gov/?id=EJ575677>
- Creswell, J., y Creswell, D. (2018). *Research Design. Qualitative, Quantitative, and Mixed Methods Approaches*. (5th ed.) SAGE Publishing. <https://www.docdroid.net/XAQOIXz/creswell-research-design-qualitative-quantitative-and-mixed-methods-approaches-2018-5th-ed-pdf#page=3>
- Driscoll, A., y De Noriega, C. (Eds.). (2023). *Taking ownership of accreditation: Assessment processes that promote institutional improvement and faculty engagement*. Taylor & Francis Group. <https://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=2A7JEAAAQBAJ&oi=fnd&pg=PT9&dq=accreditation+review&ots=MbGleHUimG&sig=Q5mwRYnQYkTY-Yk1K20S6bgDw-w#v=onepage&q=accreditation%20review&f=false>
- García, M., Hernández, M., Piovani, J., Marquina, M., y Perrotta, D. (2021). *La calidad universitaria en América del Sur. Una cuestión en disputa*. Ediciones de la Universidad Santo Tomás-Ediciones USTA. https://www.google.com.pe/books/edition/La_calidad_universitaria_en_Am%C3%A9rica_del/R6BvEAAAQBAJ?hl=es-419&gbpv=1&dq=acreditaci%C3%B3n+y+universidades&printsec=frontcover
- Gaston, L. (2023). *Higher education accreditation: How it's changing, why it must*. Taylor & Francis Group. <https://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=nBHJEAAAQBAJ&oi=fnd&pg=PT7&dq=accreditation+review&ots=-EKT1oUxcU&sig=UFBqvnO4sGlGxftnGvblVjs2Po#v=onepage&q=accreditation%20review&f=false>
- Harvey, L., Green, D., y Burrows, A. (1993). Assessing quality in higher education: a transbinary research project. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 18(2), 143-148. <https://doi.org/10.1080/0260293930180206>
- Sarker, M., y Al-Muaalemi, M. (2022). Sampling Techniques for Quantitative Research. In: Islam, R., Khan, N., y Baikady, R. (eds.), *Principles of Social Research Methodology*. Springer. https://doi.org/10.1007/978-981-19-5441-2_15

Sistema Nacional de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad Educativa [Sineace] (2016). *Modelo de acreditación para programas de estudios de institutos y escuelas de educación superior*. <https://repositorio.sineace.gob.pe/repositorio/handle/20.500.12982/5094>

Sistema Nacional de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad Educativa [Sineace] (2020). *Guía de orientación para el proceso de autoevaluación dirigido a institutos y escuelas de educación superior*. <https://repositorio.sineace.gob.pe/repositorio/handle/20.500.12982/6479>

Sistema Nacional de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad Educativa [Sineace] (2021). *Resolución del Consejo Directivo N 000026-2021-Sineace/CDAH. Reglamento para la autoevaluación, evaluación externa y procedimiento de acreditación de programas e instituciones de educación superior y técnico-productiva*. <https://repositorio.sineace.gob.pe/repositorio/handle/20.500.12982/7151>



 www.gob.pe/sineace

 Av. República de Panamá N° 3659 - 3663 - San Isidro, Lima

 (511) 6371122 - 6371123

 /SINEACEOFICIAL

 @SineacePeru

 Sineace

 Sineace CalidadEducativa

 sineaceperu



PERÚ

Ministerio
de Educación



Sineace



BICENTENARIO
DEL PERÚ
2021 - 2024