

SISTEMA NACIONAL DE EVALUACIÓN, ACREDITACIÓN Y CERTIFICACIÓN DE LA CALIDAD EDUCATIVA

TERCER PRODUCTO:

- **Informe Final sobre Diseño de la Línea Base para la Implementación de los Nuevos Modelos de Acreditación de Educación Superior**
-

**Orden de Servicio
N°0626-2017-SINEACE**

**“SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA EL DISEÑO DE LA LÍNEA BASE DE LA
IMPLEMENTACIÓN DE LOS NUEVOS MODELOS DE ACREDITACIÓN DE
EDUCACIÓN SUPERIOR”**

Consultor: Alex Ríos Céspedes

Lima, diciembre de 2017

Diseño de la Línea Base para la Implementación de los Nuevos Modelos de Acreditación de Educación Superior

1. INTRODUCCIÓN

Luego de seis años de vigencia, la evaluación del primer modelo de acreditación para instituciones de educación superior (IES) ¹ llevada a cabo el 2014 concluyó que el modelo incluía un número elevado de estándares; estaba centrado en procesos; y enfatizaba el cumplimiento y verificación de estándares en base a documentación. Así, el 2016 se diseñó un nuevo modelo que se orienta a los resultados sin descuidar los procesos, incentiva la reflexión, incide en lo cualitativo, respeta la diversidad de las IES, y motiva la mejora continua y la búsqueda de la excelencia académica².

A partir de este nuevo modelo, el SINEACE se ha planteado la necesidad de establecer una línea base que le permita realizar evaluaciones periódicas y dar cuenta de manera empírica de los resultados e impactos que se generan a través de la acreditación y su nuevo modelo. El objetivo del presente documento es presentar el diseño de la línea base de la acreditación a partir de un conjunto de indicadores propuestos y validados según una teoría de cambio ad hoc elaborado con el equipo técnico del SINEACE.

2. TEORÍA DEL CAMBIO DE LA ACREDITACIÓN

Para establecer los indicadores, se ha desarrollado una cadena de valor y teoría de cambio sobre la acreditación. Una teoría del cambio describe un proceso de cambio social planificado, desde las actividades que realiza la entidad hasta los impactos a largo plazo que busca alcanzar. La teoría del cambio representa un conjunto de supuestos y proyecciones sobre cómo creemos que se puede llegar a desplegar la realidad en un futuro próximo con base en un análisis realista del contexto, así como en conexiones lógicas entre actividades y resultados³. La teoría del cambio no es un esquema tan estructurado como el de un marco lógico⁴, pero aun así se utilizan, en el marco de una cadena causal, donde hay actividades, productos resultados e impactos.

La teoría de cambio de la acreditación del SINEACE sostiene que la entidad desarrolla un conjunto de macro actividades relacionadas con la sensibilización, capacitación, asistencia técnica, autoevaluación y evaluación externa que tienen como objetivos producir estándares y ofrecer servicios de acreditación para los programas de las instituciones de educación superior.

- Dichos productos y servicios, permite tener como resultados que la IES gestione con mayor eficacia, incorpore una cultura de evaluación, mejore el nivel académico de los egresados y eleve la satisfacción de los estudiantes. Estos resultados a su vez generan impacto incrementando la

¹ En ese momento modelo de CONEAU y CONEACES

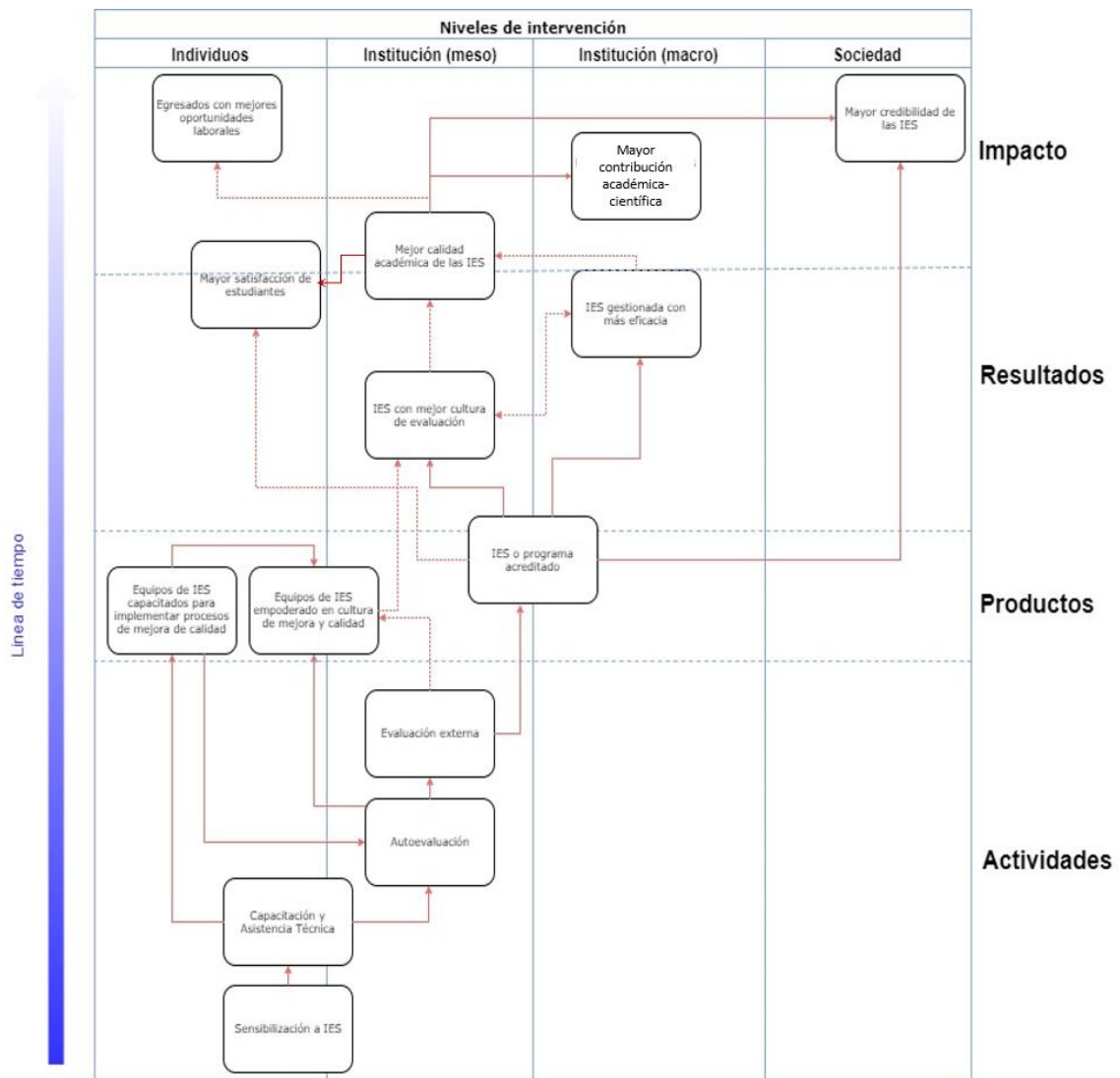
² SIENACE (2016) Modelo de Acreditación para Programas de Estudios de Educación Superior Universitaria

³ Makinon, Anned & Amott , Natasha (2006) Mapping Change. Using Theory of Change to Guide Planning and Evaluation. New York: Grandcraft Foundation Center

⁴ Para algunos autores, los términos “teoría de cambio” y “modelo lógico” son intercambiables. Para otros, existen diferencias claves aunque pueden tener fines similares. Mientras el modelo lógico suele establecer relaciones más estrechas entre inputs y outcomes representadas en tablas o matrices, la teoría del cambio usa relaciones más generales o amplias de los cambios deseados que son representados, aunque no siempre, en diagramas de flujo

empleabilidad de los egresados, la contribución académica-científica y el posicionamiento del programa. De todos los resultados, mejorar las competencias de los estudiantes en base a un perfil de egreso elaborado por el propio programa es el resultado angular de la acreditación y que permite hablar de una relación más cercana entre acreditación y calidad. De hecho, constituye uno de los objetivos que se propone la acreditación⁵: Garantizar que las competencias profesionales de los egresados de las instituciones acreditadas sean eficientes y, por ende, reflejen una formación educativa de calidad.

Gráfico 1. Teoría del Cambio de la Acreditación



⁵ <https://www.sineace.gob.pe/acreditacion/>

3. DISEÑO DE LA LÍNEA BASE

3.1 Indicadores

A partir de la teoría de cambio y en articulación con los instrumentos de gestión se realizó una propuesta preliminar de 20 indicadores que permita dar cuenta de un punto de partida de las principales actividades, productos, resultados e impactos de la acreditación. El conjunto de indicadores según tipo de indicador y ubicación en la cadena de valor se muestra en cuadro 1.

Cuadro 1. Distribución de Indicadores preliminares

	Indicadores de eficacia	Indicadores de calidad	Número de indicadores
Actividades	6	1	7
Productos	2	0	2
Resultados	2	3	5
Impacto	2	4	6
Total	12	8	20

Para tener una mayor solidez técnica, el set de indicadores fue puesto a prueba a través de un proceso de validación⁶ de jueces con tres expertos⁷ en temas de educación superior. La validación evaluó cada indicador –a través de escalas Likert con valores del 1 al 4– cuatro tópicos:

- a) **Relevancia:** Si lo medido por el indicador tiene pertinencia o se aproxima a lo que se espera de una educación superior de calidad.
- b) **Control:** Si lo medido por el indicador dependen de la gestión y desempeño directo del programa/entidad de educación superior.
- c) **Viabilidad:** Si lo medido por el indicador es plausible de ser recolectado y entregado por el programa/entidad de educación superior.
- d) **Homogeneidad:** Si lo medido por el indicador es aplicable a cualquier programa/entidad de educación superior, pudiendo ser comparable a través del tiempo y los programas/entidades

La validación también permitió recoger información cualitativa sobre los indicadores, fuentes y recojo de información; así como también aspectos que –en opinión de los expertos– se estaban quedando fuera de la cadena o set de indicadores. Los resultados cuantitativos⁸ y cualitativos arrojaron que debían excluirse cinco indicadores:

- El indicador de impacto sobre incremento del salario era un indicador muy alejado de la acreditación aun siendo de impacto. Para un evaluador, incluso aspectos de empleabilidad tenían más relación con economía que con educación. Para otro evaluador, los niveles de informalidad sobre planilla electrónica alcanza el 70% que sería difícil tener información confiable del Observatorio Ponte en Carrera. Fue el indicador con el más bajo puntaje global.
- El indicador sobre publicaciones en revistas de investigación indexadas fue observado en primer lugar por no aplicar a los institutos; pero además, es un indicador demasiado

⁶ Instrumento utilizado se encuentra en Anexo 1

⁷ Hasta el momento del presente informe, respondieron 3 de los 6 jueces invitados. Relación de jueces se encuentran en Anexo 2.

⁸ Cuadro de puntajes por cada indicador y área de evaluación son presentados en Anexo 3

alto para el nivel en el que se encuentran las universidades; muchas de las cuales están recién a nivel de “pre publicación”. Se sugirió buscar otro indicador como porcentaje de investigadores registrados en sistemas como DINA o REGINA. Fue el segundo indicador con más bajo puntaje global.

- El indicador de producto sobre instituciones acreditadas quedaría excluido dado que el nuevo modelo se centra sólo en los programas de las IES.
- El indicador de actividades sobre programas de IES que culminan proceso de sensibilización fue cuestionado dado que no existe un padrón formal o sólido sobre los programas; y por otro lado, la sensibilización va a requerir alguna operativización o definición para poder discriminar entre las actividades que se realicen. Finalmente, no se veía la necesidad de tener más de un indicador sobre sensibilización. Uno de los indicadores con más bajo puntaje en el nivel de actividades.
- El indicador de actividades sobre incremento de reportes de autoevaluación según capacitación fue calificado como un indicador poco comprensible.

Dos de los evaluadores sostuvieron que un aspecto importante a nivel de impactos que no estaba siendo considerado a través de los indicadores correspondía a la responsabilidad social que el programa debe tener en la comunidad.

Conjuntamente con el proceso de validación, se buscó articular los indicadores propuestos con aquellos que han sido elaborados y formalizados por SINEACE en sus instrumentos de gestión. Del cruce con el proyecto educativo institucional se decidió:

- El indicador de resultado sobre implementación de planes de mejora modificarlo de acuerdo a los parámetros establecidos en el PEI para el indicador PAMIEEI.
- El indicador de producto sobre acreditación de programas modificarlo de acuerdo a los parámetros establecidos en el PEI para el indicador NPA.

Con ello, la distribución final de los indicadores para la línea base de acreditación de educación superior se compone de nueve indicadores de eficacia y seis de calidad que suman quince indicadores distribuidos en toda la cadena según siguiente cuadro⁹:

Cuadro 2. Distribución de Indicadores validados

	Indicadores de eficacia	Indicadores de calidad	Número de indicadores
Actividades	4	1	5
Productos	1	0	1
Resultados	2	3	5
Impacto	2	2	4
Total	9	6	15

De la totalidad de los indicadores, tanto por aspectos cuantitativos como cualitativos, los indicadores más valorados como relevantes son cuatro:

- El indicador de impacto: Decremento de tiempo entre egreso y primer empleo
- El indicador de impacto: Percepción de egresados sobre programa de IES
- El indicador de resultado: Porcentaje de egresados que cumplen con perfil de egreso
- El indicador de producto: Porcentaje de programas acreditados por SINEACE

⁹ Fichas técnicas para cada indicador se encuentran en Anexo 4

Como puede observarse, la validación de los expertos arroja un set de indicadores que tratan de representar la complejidad del proceso de acreditación de educación superior ofrecido por el SINEACE, pero a la vez valora un subconjunto de indicadores que parece ser la cadena vertebral de la acreditación desde su base hasta los impactos que genera: acreditación-egresados competentes - acceso expeditivo a empleo - valoración de la institución. A continuación la relación de indicadores:

Cuadro 3. Relación de Indicadores para la Línea Base

Nivel	Teoría del cambio		Indicador	Relevancia
Impactos	Egresados con mejores oportunidades laborales	1	Incremento de empleo adecuado de cohorte de egresados anualmente de las IES	Eficacia
		2	Decremento en tiempo promedio entre egreso y primer empleo	Eficacia
	Incremento de credibilidad de IES	3	Incremento porcentual en la percepción de los egresados de IES respecto a la prestación de los servicios recibidos durante su formación académica y aporte en vida laboral	Calidad
	Mejor contribución académica- científica	4	Índice de Impacto Normalizado SIR-IBER año	Calidad
Resultados	IES gestionada con eficacia	5	% de planes de mejora implementados según lo programado	Eficacia
	IES con mayor cultura de evaluación y mejora continua	6	Percepción del personal sobre la cultura de evaluación y mejora continua en la IES	Calidad
	Mayor satisfacción de estudiantes	7	Incremento porcentual en la satisfacción de los estudiantes de IES respecto a la prestación de los servicios que reciben durante su formación académica	Calidad
	Egresados con mejor nivel académico	8	Porcentaje de estudiantes matriculados que son titulados según ciclo de programa	Eficacia
		9	Incremento porcentual de egresados de IES que cumplen competencias de perfil de egreso	Calidad
Producto	IES o programa acreditado	10	% programas de IES acreditados por SINEACE	Eficacia
Macro Actividades	Sensibilización	11	% de IES que registran su Comité de Calidad con CUI ¹	Eficacia
	Capacitación y asistencia técnica	12	Satisfacción promedio de participantes de proceso de capacitación y asistencia técnica	Calidad
	Autoevaluación	13	Incremento de ratio de programas de IES que culminan proceso de autoevaluación ²	Eficacia
		14	Reducción de ratio de IES que pierden su CUI ¹	Eficacia
	Evaluación externa	15	% evaluaciones externas aprobadas	Eficacia

3.2 Diseño de evaluación

El modelo de acreditación del SINEACE no sólo requiere establecer un diagnóstico en base a sus indicadores, sino y sobre todo generar evidencia empírica que permita dar cuenta de los resultados e impactos que la acreditación produce según su teoría de cambio. En ese sentido, el SINEACE busca tener un cuerpo sólido de resultados atribuidos a la intervención que realiza, para lo cual se propone ejecutar un diseño de evaluación riguroso que valide la relación de actividades y productos con resultados e impactos.

Con tal propósito, para la evaluación de los indicadores de resultado (5) y de impacto (4), se propone un diseño cuasi experimental que incluye una evaluación de línea base con grupo control equivalente, a través del emparejamiento de programas e instituciones. Los diseños cuasi experimentales contrastan hipótesis causales. En ellos, el programa o política se considera como una «intervención» en la que se comprueba en qué medida un tratamiento —incluidos las actividades y productos del programa o la política evaluados— logra sus resultados e impactos, de acuerdo a las mediciones de un conjunto preestablecido de indicadores¹⁰.

A diferencia de los diseños experimentales clásicos, un diseño cuasi experimental no tiene posibilidad de distribuir aleatoriamente a los programas de IES que son parte de la acreditación. Esto se debe a que la asignación al grupo de “intervención” está predefinidos de manera voluntaria por cada programa; de tal manera que al momento de la evaluación de indicadores, el grupo de programas que se acreditan y el grupo de aquellos que no se acreditan (grupo control) ya están pre definidos. Por otro lado, dada la cercanía y familiaridad entre programas e instituciones, la asignación aleatoria sufre el riesgo de “contaminación” experimental; es decir, comités que comparten materiales o realizan réplicas con instituciones vecinas.

Para un mayor enriquecimiento del análisis de resultados, el grupo de programas bajo intervención de la acreditación será clasificado en dos sub grupos: programas en proceso de autoevaluación, y programas en procesos de evaluación externa o acreditación. Esto bajo el supuesto que la cadena autoevaluación-evaluación externa-acreditación representa un grado de menor a mayor experiencia, teniendo por lo tanto gradientes en los resultados e impactos que generan. Dicho de otra manera, la hipótesis detrás del diseño es que los programas acreditados tendrían mejores resultados e impactos que los programas en proceso de autoevaluación; y estos a su vez mejores resultados e impactos que el grupo control. El diseño se representa gráficamente de la siguiente manera:

GT₁: O₁ X O₂

GT₂: O₃ X O₄

GC₁: O₅ X O₆

Donde

GT₁= grupo de programas en proceso de evaluación externa y acreditación

GT₂= grupo de programas en proceso de autoevaluación

GC₁= grupo control o grupo de programas sin proceso de autoevaluación

O₁, O₂, O₃= línea base

O₂, O₄, O₆= evaluación posterior

¹⁰ White, H., & S. Sabarwal (2014). Diseño y métodos cuasiexperimentales, *Síntesis metodológicas: evaluación de impacto n.º 8*, Centro de Investigaciones de UNICEF, Florencia.

Dada las condiciones del diseño, la evaluación incluirá técnicas de diferencias-en-diferencias, donde la diferencia entre el post y pre evaluación de los dos grupos de “intervención” será comparada con la diferencia entre el post y pre del grupo contrafactual. Previamente, a través de la línea base, se evaluará la no existencia de diferencias estadísticas significativas entre programas en proceso de acreditación y programas del grupo control, para asumir equivalencia entre grupos.

Los indicadores a nivel de producto y actividades (indicadores 10-15) se evalúan como indicadores de gestión interna como parte de la Matriz de Monitoreo de Procesos que se encuentra elaborando el equipo técnico del SINEACE. No requieren grupo control pero si una línea base y evaluaciones periódicas.

El universo de programas para incluir en los marcos muestrales se compone de todos aquellos programas de las instituciones de educación superior (IES) que son parte del proceso de acreditación bajo el nuevo modelo aprobado; mientras que para el grupo control, estarán todos aquellos programas que no son parte de un proceso de acreditación ya sea bajo el modelo anterior del SINEACE o bajo el modelo de alguna agencia acreditadora internacional. La muestra también debe estratificar a los institutos y universidades por las particularidades que tienen y la propia segmentación en el interior del SINEACE.

3.3 Instrumentos

El conjunto de indicadores lleva a utilizar tanto fuentes primarias como secundarias, siendo estas últimas donde se requiere elaborar instrumentos propios para la recolección de información. El tipo de instrumento y fuente a ser utilizada para cada indicador es detallado en el cuadro 4.

Se desprende, la necesidad de elaborar tres cuestionarios¹¹: para egresados, para estudiantes y para comités de calidad con cuya información se van a responder seis de los quince indicadores:

a) Cuestionario para egresados.- El cuestionario de egresados es un instrumento de preguntas cerradas con opción múltiple cuya estructura permitirá recoger información sobre:

- Características generales: sexo, edad, lugar de procedencia
- Estudios: ingreso, factores de elección de programa e institución, tipo de estudios, condiciones de egreso, experiencia de institución sobre autoevaluación.
- Experiencia laboral: años trabajando, tipo de ocupación, tiempo entre egreso y primer empleo, satisfacción laboral, remuneración.
- Percepción sobre formación recibida en programa: opinión sobre utilidad de lo aprendido para acceso de empleabilidad, desempeño laboral, creación de redes, valoración sobre formación académica, y vacíos de formación.
- Vínculo con IES: identidad y vínculo con IES.
- Aspectos vinculados a la acreditación

b) Cuestionario para estudiantes.- El cuestionario de estudiantes es un instrumento que incluye una batería de preguntas abiertas y cerradas de opción múltiple que recogerá información sobre:

- Características generales: sexo, edad, estudios, ciclo de formación
- Percepción sobre formación de programa: valoración sobre formación académica;

¹¹ Instrumentos son presentados en Anexo 5. Cuestionario de egresado se ha basado en el usado por INEI.

vacíos de formación; opinión sobre servicios recibidos; razones de elección de programa e IES.

- Conocimiento sobre procesos de acreditación

c) Cuestionario para Comités de Calidad.- El cuestionario se elabora para tener información sobre:

- Características generales: sexo, edad, experiencia en procesos de evaluación
- Opinión sobre capacitación y asistencia técnica de SINEACE: valoración sobre capacitación y asistencia técnica recibida; vacíos y recomendaciones sobre capacitación y asistencia técnica; dificultades en proceso de autoevaluación.
- Prácticas de autoevaluación: valoración sobre utilidad de autoevaluación; prácticas de cultura evaluativa; mejoras en la gestión.

Cuadro 4. Relación de Instrumentos según Indicadores de Línea Base

	Indicador	Tipo de Fuente	Tipo de Instrumento
1	Incremento de empleo adecuado de cohorte de egresados anualmente de las IES	Primaria	Encuesta a egresados
2	Decremento en tiempo promedio entre egreso y primer empleo	Primaria	Encuesta a egresados
3	Incremento porcentual en la percepción de los egresados de IES respecto a la prestación de los servicios recibidos durante su formación académica y aporte en vida laboral	Primaria	Encuesta a egresados
4	Índice de Impacto Normalizado SIR-IBER año	Secundaria	SIR-IBER
5	Porcentaje de planes de mejora implementados según lo programado	Secundaria	DEA
6	Percepción del personal sobre la cultura de evaluación y mejora continua en la IES	Primaria	Encuesta a Comité de Calidad
7	Incremento porcentual en la satisfacción de los estudiantes de IES respecto a la prestación de los servicios que reciben durante su formación académica	Primaria	Encuesta a estudiantes
8	Porcentaje de estudiantes matriculados que son titulados según ciclo de programa	Secundaria	IES
9	Incremento porcentual de egresados de IES que cumplen competencias de perfil de egreso	Secundaria	IES
10	Porcentaje programas de IES acreditados por SINEACE	Secundaria	DEA
11	Porcentaje de IES que registran su Comité de Calidad con CUI ¹	Secundaria	DEA
12	Satisfacción promedio de participantes de proceso de capacitación y asistencia técnica	Primaria	Encuesta a Comité de Calidad
13	Incremento de ratio de programas de IES que culminan proceso de autoevaluación ²	Secundaria	DEA
14	Reducción de ratio de IES que pierden su CUI ¹	Secundaria	DEA
15	Porcentaje de evaluaciones externas aprobadas	Secundaria	DEA

4. CONSIDERACIONES

4.1 Acreditación y Calidad

La brecha de atribución entre acreditación y calidad es amplia y compleja; e involucra más actores que el propio SINEACE. De hecho, la Política de Aseguramiento de la Calidad Educativa Universitaria (MINEDU, 2015)¹² establece cuatro pilares con diferentes actores responsables, de los cuales uno de ellos es la acreditación a cargo del SINEACE. La amplitud de la brecha entre acreditación y calidad, lleva a posicionar la calidad a nivel de los impactos. La acreditación contribuye a mejorar la calidad pero no existe una relación lineal, directa y exclusiva de causa-efecto entre ambos. La acreditación está más estrechamente vinculado a la excelencia en la gestión de las IES. Ser acreditado significa que la IES ha mostrado capacidad de gestión para evaluarse a sí misma e iniciar procesos de mejora continua. La acreditación es un mecanismo formal del círculo virtuoso de la evaluación que facilita a las IES alcanzar la calidad. Así, a través de la acreditación, el SINEACE busca embarcar a las instituciones de educación superior en una cultura evaluativa que permita a la institución alcanzar resultados a nivel de la institución y sobre todo a nivel de los estudiantes. Alcanzar la acreditación, genera como resultados a corto y mediano plazo que las IES gestionen con mayor eficacia, instalen una cultura de evaluación, mejoren el nivel académico del egresado y eleven la satisfacción de los estudiantes.

4.2 Antiguo y Nuevo Modelo de Acreditación

La necesidad de una línea base nace de la creación de un nuevo modelo de acreditación con estándares que permiten enfocarse en los resultados y tienen mayor flexibilidad para los programas de las IES. Sin embargo, en términos de teoría del cambio, los resultados e impactos que se busca de la acreditación son los mismos. En ese sentido, los indicadores planteados pueden ser aplicados tanto para el anterior como para el nuevo modelo. Se trata más de una decisión del propio equipo del SINEACE sobre como evaluar los procesos de acreditación que ofrece. Dado que el interés origen es el nuevo modelo, si debe considerarse un efecto de maduración para el caso de algunos indicadores dado que procesos de autoevaluación que recién se inician el 2018, podrían durar hasta dos años como mínimo; lo cual implica que resultados o impactos no serán encontrados en menos de cinco o más años de implementación.

4.3 Acreditación y Acreditación del SINEACE

La cadena de valor y los indicadores de línea base no pretenden abarcar todo el proceso de acreditaciones de la educación superior, sino solo aquella llevada adelante por el SINEACE. No incluye procesos de acreditación que se ofrecen por otras instituciones acreditadoras, ni otros aspectos que involucran la acreditación como registro de evaluadores externos o elaboración de estándares. Ello implica que otra teoría del cambio, con una distinta cadena de valor, y posteriormente indicadores, debería ser desarrollada de existir el interés de describir la totalidad del proceso.

¹²Ministerio de Educación - MINEDU. (2015). Política de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior Universitaria. DS 016-2015-MINEDU. Lima: MINEDU.

4.4 Indicadores de monitoreo de gestión e Indicadores de Línea Base

El SINEACE viene elaborando también una matriz de indicadores a nivel de actividades según mapa de procesos (matriz de indicadores de procesos). La matriz propuesta para la línea base del sistema de acreditación debe tener un vínculo con la matriz de procesos. Los indicadores que se proponen para la sección de actividades y productos de la línea base deben estar incluidos en la matriz de monitoreo de procesos o tomar algunos de los indicadores de la matriz para la línea base. Esto por razones de eficiencia y economía; y para hacer sinergias en el recojo y procesamiento de la información que responda a una sola lógica de gestión.

4.5 Necesidad de data nominal

El nuevo modelo de acreditación atiende la diversidad de instituciones y brinda la flexibilidad a los programas de mostrar el cumplimiento de los estándares. Esta cualidad del modelo, en términos de evaluación, deja escasos márgenes para trabajar con data agregada que supere el sólo reporte de estándares que se cumplen o no. No obstante, para algunos casos, urge la necesidad de ir consolidando sistemas que permita agregar data nominal o comparable de los programas en proceso de acreditación. El uso del SAES tiene un potencial para tener una base agregada a nivel de autoevaluación o planes de mejora; pero contar con data agregada sobre seguimiento de egresados o evaluaciones de perfil de egreso son dos de los aspectos más importantes hacia los cuales se debe ir apuntando.

Relación de Anexos

ANEXO 1	Instrumento de validación de indicadores
ANEXO 2	Relación de cargos de jueces de validación
ANEXO 3	Tabla de puntajes sobre validación de indicadores
ANEXO 4	Ficha técnica de indicadores
ANEXO 5	Instrumentos de recolección de información

ANEXO 1: Instrumento de Validación de Indicadores Validación de Indicadores sobre Acreditación de Programas de Educación Superior

La evaluación del modelo de acreditación para instituciones de educación superior (IES) ¹³ llevada a cabo el 2014 concluyó que el modelo incluía un número elevado de estándares; estaba centrado en procesos; y enfatizaba el cumplimiento y verificación de estándares en base a documentación. Así, el 2016 se diseñó un nuevo modelo que se orienta a los resultados sin descuidar los procesos, incentiva la reflexión, incide en lo cualitativo, respeta la diversidad de las IES, y motiva la mejora continua y la búsqueda de la excelencia académica¹⁴. A partir de este nuevo modelo, el SINEACE se ha planteado como objetivo trazar una línea base que le permita realizar evaluaciones periódicas a través de un set de indicadores que tengan especial atención a los resultados e impactos que se genera a través de la acreditación.

Para establecer los indicadores, se ha desarrollado una cadena de valor y teoría de cambio sobre la acreditación que establece que el SINEACE desarrolla un conjunto de macro actividades relacionadas de sensibilización, capacitación, asistencia técnica, autoevaluación y evaluación externa que tienen como objetivo producir estándares y ofrecer servicios de acreditación para las IES. Dichos productos y servicios, permitiría tener como resultados que las IES gestionen con eficacia, incorporen una cultura de evaluación, mejoren el nivel académico de los egresados y eleven la satisfacción de los estudiantes. Estos resultados a su vez generarían luego un impacto en la empleabilidad de los egresados, en la contribución académica-científica y en el posicionamiento de la institución. Con esta lógica, se han establecido 20 indicadores.

Para evaluar los indicadores, se solicita a un panel de expertos opinar sobre los mismos en base a los siguientes criterios:

- **Relevancia:** Si lo medido por el indicador tiene pertinencia o se aproxima a lo que se espera de una educación superior de calidad.
- **Control:** Si lo medido por el indicador dependen de la gestión y desempeño directo del programa/entidad de educación superior.
- **Viabilidad:** Si lo medido por el indicador es plausible de ser recolectado y entregado por el programa/entidad de educación superior.
- **Homogeneidad:** Si lo medido por el indicador es aplicable a cualquier programa/entidad de educación superior, pudiendo ser comparable a través del tiempo y los programas/entidades

A continuación, se presentan la lista de los 20 indicadores distribuidos en la cadena de valor para lo cual se pide su evaluación de acuerdo a los 4 criterios según una escala del 1 al 4 donde 4 significa que cumple totalmente el criterio y 1 que no cumple el criterio:

Relevancia	1	2	3	4
Control	1	2	3	4
Viabilidad	1	2	3	4
Homogeneidad	1	2	3	4

Registre el número en cada casilla del siguiente cuadro:

¹³ En ese momento modelo de CONEAU y CONEACES

¹⁴ SIENACE (2016) Modelo de Acreditación para Programas de Estudios de Educación Superior Universitaria

Nivel	Teoría del cambio	Indicador	Relevancia	Control	Viabilidad	Homonogeneidad
Impactos	Egresados con mejores oportunidades laborales	1	Incremento en salario promedio de primer trabajo de cohorte de egresados			
		2	Incremento de empleo adecuado de cohorte de egresados anualmente de las IES			
		3	Decremento en tiempo promedio entre egreso y primer empleo			
	Incremento de credibilidad de IES	4	Incremento porcentual en la percepción de los egresados de IES respecto a la prestación de los servicios recibidos durante su formación académica y aporte en vida laboral			
		Mejor contribución académica- científica	5	Índice de Impacto Normalizado SIR-IBER año		
	6		Publicaciones en revistas de investigación indexadas			
Resultados	IES gestionada con eficacia	7	% de planes de mejora implementados según lo programado			
	IES con mayor cultura de evaluación y mejora continua	8	Percepción del personal sobre la cultura de evaluación y mejora continua en la IES			
	Mayor satisfacción de estudiantes	9	Incremento porcentual en la satisfacción de los estudiantes de IES respecto a la prestación de los servicios que reciben durante su formación académica			
	Egresados con mejor nivel académico	10	Porcentaje de estudiantes matriculados que son titulados según ciclo de programa			
		11	Incremento porcentual de egresados/titulados de IES que cumplen competencias de perfil de egreso			
Producto	IES o programa acreditado	12	% programas de IES acreditados por SINEACE			
		13	% instituciones acreditadas institucionalmente por SINEACE			
Macro Actividades	Sensibilización	14	% programas de IES que culminan proceso de sensibilización			
		15	% de IES que registran su Comité de Calidad con CUI ¹			
	Capacitación y asistencia técnica	16	Satisfacción promedio de participantes de proceso de capacitación y asistencia técnica			
		17	Incremento de ratio entre capacitación y asistencia técnica sobre reportes de autoevaluación			
	Autoevaluación	18	Incremento de ratio de programas de IES que culminan proceso de autoevaluación ²			
		19	Reducción de ratio de IES que pierden su CUI ¹			
Evaluación externa	20	% evaluaciones externas aprobadas				

¹Código que se recibe al inscribir Comité de Calidad y da inicio a Autoevaluación. ² No existe plazos definidos pero se establecerán cohortes comparativos

¿Excluiría alguno de los indicadores? Indique el número de indicador y las razones de exclusión

¿Tiene sugerencia de algún otro indicador?

Gracias por su colaboración

ANEXO 2: Relación de Jueces

- 1. Representante de Procalidad**
- 2. Consultor en temas de educación superior**
- 3. Consejero del CNE**

ANEXO 3: Tabla de Puntajes sobre Validación de indicadores

	Indicador	Relevancia	Control	Viabilidad	Homogeneidad
1	Incremento en salario promedio de primer trabajo de cohorte de egresados	3.0	2.0	2.7	3.3
2	Incremento de empleo adecuado de cohorte de egresados anualmente de las IES	4.0	2.7	2.5	3.7
3	Decremento en tiempo promedio entre egreso y primer empleo	3.7	2.7	3.3	3.3
4	Incremento porcentual en la percepción de los egresados de IES respecto a la prestación de los servicios recibidos durante su formación académica y aporte en vida laboral	4.0	4.0	3.7	4.0
5	Índice de Impacto Normalizado SIR-IBER año	3.5	3.0	3.5	2.5
6	Publicaciones en revistas de investigación indexadas	3.3	2.7	3.0	2.7
7	% de planes de mejora implementados según lo programado	3.0	3.3	3.0	3.3
8	Percepción del personal sobre la cultura de evaluación y mejora continua en la IES	3.0	3.3	3.3	4.0
9	Incremento porcentual en la satisfacción de los estudiantes de IES respecto a la prestación de los servicios que reciben durante su formación académica	3.7	3.3	4.0	4.0
10	Porcentaje de estudiantes matriculados que son titulados según ciclo de programa	3.7	4.0	4.0	4.0
11	Incremento porcentual de egresados/titulados de IES que cumplen competencias de perfil de egreso	4.0	3.7	2.7	4.0
12	% programas de IES acreditados por SINEACE	4.0	4.0	4.0	4.0
13	% instituciones acreditadas institucionalmente por SINEACE	4.0	4.0	4.0	4.0
14	% programas de IES que culminan proceso de sensibilización	3.7	3.3	3.3	3.3
15	% de IES que registran su Comité de Calidad con CUI ¹	3.0	4.0	4.0	4.0
16	Satisfacción promedio de participantes de proceso de capacitación y asistencia técnica	2.7	3.5	4.0	3.5
17	Incremento de ratio entre capacitación y asistencia técnica sobre reportes de autoevaluación	--	--	--	--
18	Incremento de ratio de programas de IES que culminan proceso de autoevaluación ²	3.7	3.7	3.3	4.0
19	Reducción de ratio de IES que pierden su CUI ¹	3.7	3.7	4.0	4.0
20	% evaluaciones externas aprobadas	3.7	3.7	4.0	4.0

ANEXO 4: Ficha Técnica de los Indicadores de la Línea Base

Indicador 1

Código	IMP-01
Cadena de valor	Egresados con mejores oportunidades laborales
Nombre de indicador	Incremento de empleabilidad de cohorte de egresados anualmente de las IES
Tipo de indicador	Eficacia
Nivel en cadena de valor	Impacto
Objetivo	Evaluar las mejores oportunidades de trabajo de los egresados de un programa acreditado a través del incremento de la empleabilidad adecuada
Sustento	La acreditación se sustenta en cuanto contribuye a mejorar la calidad del servicio de las IES. Dicha calidad debe reflejarse en mejorar el nivel académico de los estudiantes. Al incrementar la formación de los futuros profesionales y técnicos, se espera que el porcentaje de egresados que acceden a empleos adecuados incremente en función a proceso de acreditación
Método de cálculo	Suma de egresados del año n+1 con empleo adecuado/Suma de egresados del año n
Variables de medición	Egresados con empleo adecuado: Son todos los egresados de la muestra representativa que tienen un empleo adecuado según definición de Ministerio de Trabajo. No entra en el cálculo si egresado tuvo empleo adecuado anterior al momento de encuesta. Egresados del año n: Son todos los egresados del año n que conforman la muestra
Fuente	Estudio por encuesta muestral
Tipo de fuente	Primaria
Ficha metodológica	Población: Egresados de IES Instrumento: Cuestionario de egresados Muestra: Aleatoria y representativa de IES según proceso de acreditación
Periodicidad	Anual
Primer año de medición	2018
Limitaciones	Dado que no existe un sistema integrado de registro y seguimiento de egresados, obliga a realizar estudios por encuesta con el consecuente mayor costo por cada levantamiento de información.
Observaciones	Se consideran como trabajadores adecuadamente empleados, aquellos que laboran 35 o más horas semanales y obtienen ingreso igual o mayor al Ingreso Mínimo Referencial (IMR) de S/. 558 nuevos soles; y aquellos que voluntariamente trabajan menos de 35 horas a la semana, y no desean trabajar más.

Indicador 2

Código	IMP-02
Cadena de valor	Egresados con mejores oportunidades laborales
Nombre de indicador	Decremento en tiempo promedio entre egreso y primer empleo
Tipo de indicador	Eficacia
Nivel en cadena de valor	Impacto
Objetivo	Evaluar las mejores oportunidades de trabajo de los egresados de un programa acreditado según el tiempo que toma acceder a una ocupación
Sustento	La acreditación se sustenta en cuanto contribuye a mejorar la calidad del servicio de las IES. Dicha calidad debe reflejarse en mejorar el nivel académico de los estudiantes. Al incrementar la formación de los futuros profesionales y técnicos, se espera que el tiempo de acceso a un empleo se reduzca.
Método de cálculo	Suma del número de días por egresado hasta conseguir una ocupación/ Suma de egresados en el año n
VARIABLES DE MEDICIÓN	Número de días hasta conseguir primer empleo: Son los días (incluyendo no laborables) que suceden desde que estudiante egresa hasta el momento que consigue una ocupación Egresados del año n: Son todos los egresados del año n que conforman la muestra
Fuente	Estudio por encuesta muestral
Tipo de fuente	Primaria
Ficha metodológica	Población: Egresados de IES Instrumento: Cuestionario de egresados Muestra: Aleatoria y representativa de IES según proceso de acreditación
Periodicidad	Anual
Primer año de medición	2018
Limitaciones	Dado que no existe un sistema integrado de registro y seguimiento de egresados, obliga a realizar estudios por encuesta con el consecuente mayor costo por cada levantamiento de información.
Observaciones	Se considera como primer empleo si se encuentra "ocupado", es decir, si egresado se encuentra realizando "algún trabajo" (13º CIET), ya sea como "asalariado", percibiendo un sueldo o salario, monetario o en especie o como "empleado independiente", obteniendo un beneficio o ganancia familiar, monetario o en especie. La noción de "algún trabajo" debe ser interpretada como una hora de trabajo por lo menos en el periodo de referencia. Esto permite abarcar un universo heterogéneo, incluyendo a estudiantes o trabajadores ocasionales que trabajan sólo una hora o dos a la semana. Asimismo, los trabajadores familiares no remunerados (TFNR), son consideradas como ocupados si trabajaron quince horas a más, en un negocio o explotación agrícola de un familiar. Los Ocupados pueden estar en el mercado de trabajo en condición de adecuadamente empleados o subempleados (INEI)

Indicador 3

Código	IMP-03
Cadena de valor	Credibilidad de la IES
Nombre de indicador	Incremento promedio en la percepción de los egresados de IES respecto a la prestación de los servicios recibidos durante su formación académica y aporte en vida laboral
Tipo de indicador	Calidad
Nivel en cadena de valor	Impacto
Objetivo	Evaluar el posicionamiento de la IES como una institución que ofrece servicios de calidad y ventajas para la vida laboral
Sustento	La acreditación se sustenta en cuanto contribuye a mejorar la gestión de la institución y el nivel académico de los estudiantes. Esto genera un mejor posicionamiento social. La acreditación es en sí misma un reconocimiento público que debe ser reflejado en la percepción, posicionamiento o valoración entre los egresados y población en general
Método de cálculo	Suma de puntajes en escala Likert de una batería de preguntas sobre percepción de egresados sobre la IES/Número de egresados que responden encuesta
Variables de medición	Puntaje: Cálculo realizado de la suma de preguntas de una escala de valoración sobre percepción de la IES Egresados del año n: Son todos los egresados del año n que conforman la muestra
Fuente	Estudio por encuesta muestral
Tipo de fuente	Primaria
Ficha metodológica	Población: Egresados de IES Instrumento: Cuestionario a egresados Muestra: Aleatoria y representativa de IES según proceso de acreditación
Periodicidad	Anual
Primer año de medición	2018
Limitaciones	Dado que no existe un sistema integrado de registro y seguimiento de egresados, obliga a realizar estudios por encuesta con el consecuente mayor costo por cada levantamiento de información.
Observaciones	Encuesta a egresados sobre percepción en las siguientes áreas: preparación académica, calidad docente, uso de conocimientos en desempeño laboral, atribución respecto a empleabilidad, valoración subjetiva

Indicador 4

Código	IMP-04
Cadena de valor	Mayor contribución académica- científica
Nombre de indicador	Índice de Impacto Normalizado SIR-IBER año
Tipo de indicador	Calidad
Nivel en cadena de valor	Impacto
Objetivo	Evaluar la contribución de la universidad al cuerpo científico de la ciencia a través de las publicaciones que genera
Sustento	Se espera que la mejora en la gestión facilite a que las universidades mejoren su contribución académica mediante la investigación nacional e internacional.
Método de cálculo	$\frac{\text{Índice de Impacto Normalizado SIR-IBER año } n + 1}{\text{Índice de Impacto Normalizado SIR-IBER año } n}$
Variables de medición	Índice de impacto normalizado SIR-IBER es un ranking Iberoamericano de Instituciones de Educación Superior elaborado por el Scimago Research Group basada en la producción científica en los últimos 5 años.
Fuente	SIR-IBER
Tipo de fuente	Primaria
Ficha metodológica	Ninguna
Periodicidad	Anual
Primer año de medición	2018
Limitaciones	No aplica para pedagógicos ni tecnológicos
Observaciones	Para la clasificación a nivel Iberoamericano, se incluyen instituciones que hayan publicado al menos 1 trabajo en revistas indexadas en Scopus durante el último quinquenio.

Indicador 5

Código	RES-01
Cadena de valor	Gestión eficaz
Nombre de indicador	Porcentaje de planes de mejora implementados según lo programado
Tipo de indicador	Eficacia
Nivel en cadena de valor	Resultado
Objetivo	Evaluar la eficacia de la gestión de los programas a través de la ejecución de los planes de mejora que planifican.
Sustento	La acreditación garantiza que una IES se gestiona con eficacia, lo cual implica que se autoevalúa y genera planes de mejora sobre aspectos del servicio que deben mejorar. La implementación de los planes de mejora demanda tiempo, organización, dedicación y planificación; su cumplimiento según lo planificado es un buen indicador de la capacidad de gestión de una IES
Método de cálculo	Fórmula PAMIIIEI establecido en PEI
Variables de medición	Planes implementados según lo planificado: Calificación in house sobre el total de los planes de mejora que cumplen el requisito de ejecución dentro de los plazos previstos por el propio plan con márgenes de diferencia de hasta 6 meses Planes de mejora total: Es el registro de todos los planes de mejora presentados por el Comité de Calidad como parte de sus autoevaluaciones
Fuente	DEA
Tipo de fuente	Secundaria
Ficha metodológica	Ninguna
Periodicidad	Anual
Primer año de medición	2018
Limitaciones	Ninguna
Observaciones	Demanda tener una definición o delimitación de los planes de mejora para determinar el n total Demanda previamente organizar el trabajo interno del SINEACE, específicamente de las DEA y DEGC para llevar un registro formal de los planes de mejora y su cumplimiento según lo planificado

Indicador 6

Código	RES-02
Cadena de valor	Cultura de evaluación
Nombre de indicador	Percepción de la cultura de evaluación y mejora continua en la IES
Tipo de indicador	Calidad
Nivel en cadena de valor	Resultado
Objetivo	Evaluar la interiorización personal y asimilación institucional de la evaluación como herramienta de gestión
Sustento	La acreditación no sólo busca como resultado el cumplimiento de una lista de requerimientos sino un cambio en la forma de pensar y operar del personal que gestiona un programa de la IES que se demuestra en su capacidad de autorregulación y el uso de la información.
Método de cálculo	Promedio del índice de autopercepción a partir de escalas Likert
Variables de medición	Autopercepción: suma de puntaje elaborada a través de una batería de preguntas sobre percepción de la utilidad de la autoevaluación y cambios en los modos de gestionar
Fuente	IES-Comité de Calidad
Tipo de fuente	Primaria
Ficha metodológica	Población: Personas registradas como parte de Comités de Calidad Instrumento: Cuestionario a miembros de Comité de Calidad que incluye escala Likert Muestra: Aleatoria y representativa de IES según proceso de acreditación
Periodicidad	Anual
Primer año de medición	2018
Limitaciones	Puede estar influido por componentes de deseabilidad social
Observaciones	Ninguno

Indicador 7

Código	RES-03
Cadena de valor	Satisfacción de estudiantes
Nombre de indicador	Incremento porcentual en la percepción de los estudiantes de IES respecto a la prestación de los servicios que reciben durante su formación académica
Tipo de indicador	Calidad
Nivel en cadena de valor	Resultado
Objetivo	Evaluar la eficacia de la gestión de los programas a través de la ejecución de los planes de mejora que planifican.
Sustento	Con mejora en gestión y nivel académico a través de la acreditación, también se impacta en la satisfacción del personal del programa de IES, especialmente en los estudiantes
Método de cálculo	Suma de puntajes en escala Likert de una batería de preguntas sobre percepción de estudiantes sobre la IES/Número de estudiantes que responden encuesta
VARIABLES DE MEDICIÓN	Puntaje: Cálculo realizado de la suma de preguntas de una escala de valoración sobre percepción de la IES Egresados del año n: Son todos los egresados del año n que conforman la muestra
Fuente	Estudio por encuesta muestral
Tipo de fuente	Primaria
Ficha metodológica	Población: Estudiantes de programa de IES Instrumento: Cuestionario de estudiantes Muestra: Aleatoria y representativa de IES según proceso de acreditación. Sólo incluye a estudiantes en último año de estudios
Periodicidad	Anual
Primer año de medición	2018
Limitaciones	Ninguna
Observaciones	La escala sería similar a encuesta implementada con egresados de tal manera de poder hacer algunas comparaciones

Indicador 8

Código	RES-04
Cadena de valor	Egresados con mejor nivel académico
Nombre de indicador	Tasa de conclusión de estudios según duración de programa
Tipo de indicador	Eficacia
Nivel en cadena de valor	Resultado
Objetivo	Evaluar el porcentaje de alumnos que no concluyen un nivel educativo en el periodo normativo establecido por el programa
Sustento	Uno de los principales resultados de la acreditación es mejorar la calidad de la formación de todos los egresados. La tasa de no conclusión revelaría de manera relativa que tanto los estudiantes que iniciaron estudios no pudieron concluir sus aspiraciones en los tiempos previstos.
Método de cálculo	Suma de los estudiantes egresados en el ciclo t/ Suma de los estudiantes matriculados en primer año, en el ciclo t-a) x 100% Donde "t" es el ciclo del año cuando se realiza la evaluación y "a" es el número de tiempo que dura un programa
Variables de medición	Estudiantes egresados: es la suma de todos los estudiantes que egresan de acuerdo a la duración establecido por el programa de la IES Estudiantes matriculados: es la suma de todos los estudiantes que se matriculan en un determinado programa
Fuente	Registros de IES
Tipo de fuente	Secundaria
Ficha metodológica	Ninguno
Periodicidad	Anual
Primer año de medición	2018
Limitaciones	No analiza las razones de no conclusión. Incluye a rezagados de cohortes previas en el total del cálculo
Observaciones	Los porcentajes cercanos a 100 indican que el grupo de estudiantes egresados es proporcionalmente similar a un conjunto inicial de alumnos de alumnos matriculados como nuevo ingreso. No debe confundirse con tasa de deserción o tasa de desaprobación

Indicador 9

Código	RES-05
Cadena de valor	Egresados con mejor nivel académico
Nombre de indicador	Incremento porcentual de egresados de programas de IES que cumplen competencias de perfil de egreso
Tipo de indicador	Calidad
Nivel en cadena de valor	Resultado
Objetivo	Evaluar el porcentaje de alumnos que egresan cumpliendo el perfil de egreso establecido por el programa de la IES
Sustento	Uno de los principales resultados de la acreditación es mejorar la calidad de la formación de todos los egresados. La forma más directa de evaluar la misma es a través de las competencias que asume el estudiante al terminar sus estudios, teniendo como referencia el perfil de egreso
Método de cálculo	Suma de egresados que cumplen perfil de egreso/ Suma de egresados total
Variables de medición	Estudiantes egresados que cumplen perfil de egreso: Estudiantes egresados: es la suma de todos los estudiantes que egresan de acuerdo a la duración establecido por el programa de la IES
Fuente	Registro de autoevaluación (estándar 33)
Tipo de fuente	Secundaria
Ficha metodológica	Ninguno
Periodicidad	Anual
Primer año de medición	2018
Limitaciones	Ninguna
Observaciones	Dado la importancia del indicador en el sistema de acreditación y siendo data secundaria, sí importa orientar la a las IES para contar con información nominal o similar que pueda ser articulada en una única base de datos del SINEACE No se entiende un programa acreditado sin perfil de egreso, pero en términos de línea base o grupo control, debería computarse como cero para cada estudiante donde no existe perfil de egreso

Indicador 10

Código	PRO-01
Cadena de valor	Programa acreditados
Nombre de indicador	Porcentaje de programas de IES acreditados por SINEACE
Tipo de indicador	Eficacia
Nivel en cadena de valor	Producto
Objetivo	Evaluar el porcentaje de programas de IES que obtienen acreditación bajo el nuevo modelo de acreditación
Sustento	La acreditación, aunque no es un fin en sí mismo, es el objetivo que se busca a nivel de cada programa como un hito que representa haber pasado por todo un ciclo de autoevaluación y evaluación externa, incluyendo la implementación de planes de mejora. La experiencia representa un proceso de años que arrastra mejorar la gestión de la institución.
Método de cálculo	$NPA = \text{Sumatoria de los programas acreditados de la IES}$
Variables de medición	Programa acreditado: programas de IES que han recibido la Resolución de Acreditación por parte del Consejo Directivo Ad Hoc luego que se tiene el informe de evaluación externa aprobado
Fuente	DEA
Ficha metodológica	Ninguna
Periodicidad	Anual
Primer año de medición	2018
Limitaciones	Ninguno
Observaciones	Es el mismo indicador planteado en el PEI, sólo que en el PEI se incluye a las acreditadas bajo el anterior modelo. Con fines de línea base, habría que excluir las acreditaciones bajo el modelo anterior tanto del numerador y denominador

Indicador 11

Código	ACT-01
Cadena de valor	Evaluación externa
Nombre de indicador	Porcentaje de evaluaciones externas aprobadas
Tipo de indicador	Eficacia
Nivel en cadena de valor	Actividad
Objetivo	Evaluar el porcentaje de programas de IES que obtienen evaluación externa aprobada bajo el nuevo modelo de acreditación
Sustento	La evaluación externa es, en la práctica, una valoración externa sobre la gestión del programa de IES. Es por tanto, una opinión técnica de la calidad de la gestión y su cumplimiento deja al programa muy cerca de la acreditación.
Método de cálculo	Sumatoria de los programas de la IES que obtienen categoría logrado y logrado plenamente en la evaluación externa/Sumatoria de todas las solicitudes de evaluación externa por parte de los Comités de Calidad
Variables de medición	Programa con categoría logrado y logrado plenamente: Son aquellos programas cuyos informes de evaluación externa y Ficha DEA10 establece que el programa alcanza la categoría logro y logro pleno en los estándares de acreditación.
Fuente	DEA
Ficha metodológica	Ninguna
Periodicidad	Anual
Primer año de medición	2018
Limitaciones	Ninguno
Observaciones	Ninguno

Indicador 12

Código	ACT-02
Cadena de valor	Autoevaluación
Nombre de indicador	Porcentaje de programas de IES que culminan autoevaluación
Tipo de indicador	Eficacia
Nivel en cadena de valor	Actividad
Objetivo	Evaluar el porcentaje de programas de IES que presentan informe final de autoevaluación según bajo nuevo modelo
Sustento	La autoevaluación es el testimonio documentado de la capacidad de gestión de un programa de IES. Evidencia la capacidad de autodiagnosticarse y actuar para la mejora.
Método de cálculo	(Sumatoria de los programas de la IES que presentan informe final de autoevaluación en año n+2/Sumatoria de todos los Comités de Calidad en año n)
VARIABLES DE MEDICIÓN	Programa con informe final de autoevaluación: número de Fichas F04 que constituye la presentación formal del informe final de autoevaluación
Fuente	DEA
Ficha metodológica	Ninguna
Periodicidad	Anual
Primer año de medición	2018
Limitaciones	Ninguno
Observaciones	Dado que los informes de autoevaluación no tienen plazos de presentación, se establece como un periodo esperados dos años, aproximando un año de diagnóstico y uno para plan de mejora. Lo que se espera no es sólo que se conformen Comités de Calidad, sino que terminen su proceso de trabajo de autoevaluación a través de un informe final entregado al SINEACE

Indicador 13

Código	ACT-03
Cadena de valor	Autoevaluación
Nombre de indicador	Proporción de programas de IES que pierden CUI
Tipo de indicador	Eficacia
Nivel en cadena de valor	Actividad
Objetivo	Evaluar la proporción de programas de IES que desisten de continuar con su procesos de autoevaluación, medido por la proporción de comités que dejan de reportar informes al SINEACE
Sustento	La autoevaluación es el testimonio documentado de la capacidad de gestión de un programa de IES. Se inicia con el registro de Comité de Calidad quien recibe un código único de identidad. Se espera actividad de los comités caso contrario perderían su registro y CUI.
Método de cálculo	Sumatoria de los programas de la IES que pierden CUI/Sumatoria de todos los programas con CUI
Variables de medición	Programa que pierde CUI: programas que dejan de reportar informes ante el SINEACE con una frecuencia de 6 meses según establece normativa Programa con CUI: programas que registran ante SINEACE su Comité de Calidad y acceden a un número de identidad
Fuente	DEA
Ficha metodológica	Ninguna
Periodicidad	Anual
Primer año de medición	2018
Limitaciones	Ninguno
Observaciones	Por normativa, cada 6 meses los comités deben hacer reportes de su autoevaluación sino pierden CUI. Ratio alto indica IES que desisten o abandonan su ciclo de autoevaluación

Indicador 14

Código	ACT-03
Cadena de valor	Capacitación
Nombre de indicador	Satisfacción promedio de participantes de Comité de Calidad sobre capacitación y asistencia técnica ofrecida por SINEACE
Tipo de indicador	Calidad
Nivel en cadena de valor	Actividad
Objetivo	Evaluar la calidad de los servicios de capacitación y asistencia técnica que ofrecen los equipos técnicos del SINEACE
Sustento	A nivel de actividades, la excelencia de la autoevaluación depende en buena parte al soporte técnico que puede ofrecer el propio SINEACE
Método de cálculo	Suma de puntajes en escala Likert de una batería de preguntas sobre percepción de miembros de Comités de Calidad/Número de miembros de Comités de Calidad que responden encuesta
Variables de medición	Puntaje: Cálculo realizado de la suma de preguntas de una escala de valoración sobre percepción de capacitación y asistencia técnica ofrecida por el SINEACE
Fuente	Estudio por encuesta muestral
Tipo de fuente	Primaria
Ficha metodológica	Población: Comité de Calidad de programa ofrecidos por las IES Instrumento: Cuestionario a miembros de Comité de Calidad Muestra: Aleatoria y representativa de IES según proceso de acreditación.
Periodicidad	Anual
Primer año de medición	2018
Limitaciones	Ninguno
Observaciones	Ninguno

Indicador 15

Código	ACT-04
Cadena de valor	Sensibilización
Nombre de indicador	Porcentaje de programas de IES que registran su Comité de Calidad con CUI
Tipo de indicador	Eficacia
Nivel en cadena de valor	Actividad
Objetivo	Evaluar el porcentaje de programas de IES que registran su Comité de Calidad como resultado de las actividades de sensibilización que realiza el SINEACE
Sustento	SINEACE despliega actividades de sensibilización que deberían reflejarse en iniciar procesos de autoevaluación.
Método de cálculo	Sumatoria de los programas de la IES que obtienen CUI/Sumatoria de todos los programas de IES sensibilizados
Variables de medición	Programa con CUI: programas que registran ante SINEACE su Comité de Calidad y acceden a un número de identidad Programas de sensibilización: registro de todos los representantes de programas de IES que asisten a los programas de sensibilización brindado por SINEACE
Fuente	DEA
Ficha metodológica	Ninguna
Periodicidad	Anual
Primer año de medición	2018
Limitaciones	Ninguno
Observaciones	Ninguno

Cuestionario para Egresados

<p>SEXO</p> <p>1. <i>Mujer</i></p> <p>2. <i>Varón</i></p>
<p>FECHA DE NACIMIENTO</p>
<p>EL IDIOMA O LENGUA CON EL QUE APRENDIÓ A HABLAR FUE:</p> <p>1. <i>Castellano?</i></p> <p>2. <i>Quechua?</i></p> <p>3. <i>Aymara?</i></p> <p>4. <i>Lengua amazónica?</i></p> <p>5. <i>Otro</i></p>
<p>LUGAR DE NACIMIENTO</p> <p>1. <i>Distrito?</i></p> <p>2. <i>Provincia?</i></p> <p>3. <i>Región?</i></p>
<p>¿CUÁL ES EL NOMBRE DE LA ULTIMA UNIVERSIDAD O INSTITUTO DE LA CUAL EGRESÓ?</p>
<p>¿CUÁL ES EL NOMBRE DE LA CARRERA, OCUPACIÓN O ESPECIALIDAD QUE ESTUDIÓ?</p>
<p>¿EN QUE REGIÓN Y PROVINCIA DESARROLLÓ SUS ESTUDIOS?</p> <p>1. <i>Distrito?</i></p> <p>2. <i>Provincia?</i></p> <p>3. <i>Región?</i></p>
<p>¿EN QUÉ MES Y AÑO...</p> <p>1. <i>Ingresó a la universidad?</i></p> <p>2. <i>Empezó a estudiar en la universidad?</i></p> <p>3. <i>Egresó de la universidad?</i></p>
<p>¿CUÁL FUE LA MODALIDAD DE ESTUDIOS?</p> <p>1. <i>Presencial?</i></p> <p>2. <i>Semi presencial?</i></p> <p>3. <i>A distancia?</i></p>
<p>¿CUÁNTO TIEMPO TOMÓ PREPARARSE PARA INGRESAR A LA UNIVERSIDAD O INSTITUTO?</p> <p>1. <i>Menos de 3 meses?</i></p> <p>2. <i>Entre 3-6 meses?</i></p> <p>3. <i>Entre 7 a 12 meses?</i></p> <p>4. <i>Entre 13 a 24 meses?</i></p> <p>5. <i>Más de dos años?</i></p>
<p>EL PRINCIPAL MOTIVO POR EL CUAL ELIGIÓ LA UNIVERSIDAD O INSTITUTO EN LA QUE ESTUDIÓ FUE:</p> <p><i>(Acepte solo una alternativa)</i></p> <p><i>El prestigio de la institución? 1</i></p> <p><i>Era la única institución que ofrecía la especialidad que deseaba?..... 2</i></p> <p><i>Cercana a su domicilio?..... 3</i></p> <p><i>Mejores expectativas económicas? 4</i></p> <p><i>Costo de la institución?..... 5</i></p> <p><i>Tradición familiar/amigos que estudiaron allí?. 6</i></p> <p><i>Facilidad en la modalidad de ingreso?..... 7</i></p> <p><i>Le dieron beca? 8</i></p> <p><i>Otro _____ 9</i></p> <p><i>(Especifique)</i></p>
<p>EL PRINCIPAL MOTIVO POR EL CUAL ELIGIÓ LA CARRERA QUE ESTUDIÓ FUE:</p> <p><i>(Acepte solo una alternativa)</i></p>

<p>Orientación Vocacional? 1 Posibilidades de integración laboral?..... 2 Posibilidades para generar empleo?..... 3 Influencia de familiares /amigos?..... 4 Costo de la profesión? 5 Otro 6 (Especifique)</p>
<p>¿PERTENECIÓ A ALGÚN CUADRO DE MÉRITOS? Sí..... 1 No..... 2</p> <p>¿A CUÁL? Tercio Superior 1 Quinto Superior 2 Décimo Superior..... 3</p>
<p>¿REALIZÓ PARTE DE SUS ESTUDIOS EN ALGUNA OTRA UNIVERSIDAD O INSTITUTO? Sí..... 1 No..... 2</p> <p>¿CUÁL?</p> <p>¿POR QUÉ?</p>
<p>¿HA OBTENIDO EL GRADO DE BACHILLER? Sí 1 No, (Solo egresado) 2 No aplica.....3</p>
<p>¿EN QUÉ MES Y AÑO OBTUVO SU BACHILLERATO? Mes Año</p>
<p>¿POR QUÉ NO HA OBTENIDO SU GRADO DE BACHILLER? (Acepte más de una alternativa) Falta de tiempo 1 El pago es muy alto..... 2 Los requisitos son muy complicados 3 Porque mi empleo/empleador no requiere el grado..... 4 Otro 5 (Especifique)</p>
<p>¿HA OBTENIDO EL TÍTULO PROFESIONAL? Sí 1 No 2 No aplica.....3</p>
<p>LA MODALIDAD DE TITULACIÓN FUE: Tesis? 1 Examen de grado? 2 Suficiencia profesional?..... 3 Otro? 4 (Especifique)</p>
<p>¿POR QUÉ NO SE HA TITULADO O LICENCIADO (Acepte más de una alternativa) 1, Por falta de tiempo? 2, Porque el pago es muy alto? 3, Los requisitos son muy complicados? 4, Porque mi empleo/empleador no me requiere el título? 5, Planeo hacerlo más adelante? 6, Otro? (Especifique)</p>
<p>SOBRE SU INSTITUCIÓN, ¿CÓMO CALIFICARÍA UD... (1. Excelente 2. Bueno 3. Regular 4. Malo 5. No sabe) 1. La formación académica que recibió?</p>

<p>2. Los contenidos del programa de estudios? 3. Nivel y preparación de los docentes? 4. Servicios informáticos? 5. Infraestructura de aulas y pabellones? 6. Biblioteca, laboratorios o talleres de trabajo? 7. Servicios culturales? 8. Instalaciones deportivas? 9. Instalaciones sanitarias?</p>
<p>¿QUÉ PERSPECTIVA TIENE RESPECTO AL DESARROLLO DE SU INSTITUCIÓN?</p> <p>1. Excelente 2. Buena 3. Regular 4. Mala</p>
<p> Cree Ud. que la institución donde estudió contribuye a la solución de los problemas del departamento o región?</p> <p>Sí1 No2 No sabe3</p>
<p> UNIVERSIDADES: ¿FUE PARTE DE ALGUNA INVESTIGACIÓN (NO CONSIDERE LAS MONOGRAFÍAS DE CLASE)?</p> <p>Sí1 No2 No recuerda3</p>
<p> INSTITUTOS: ¿FUE PARTE DE ALGÚN PROYECTO APLICADO</p> <p>Sí1 No2 No recuerda3</p>
<p> ¿FUE PARTE DE ALGÚN PROYECTO DE RESPONSABILIDAD SOCIAL?</p> <p>Sí1 No2 No recuerda3</p>
<p> ¿SABE SI SU INSTITUCIÓN O PROGRAMA REALIZÓ ALGÚN PROCESO DE AUTOEVALUACIÓN DURANTE SUS ESTUDIOS?</p> <p>Sí1 No2 No sabe3</p>
<p> ¿PARTICIPÓ EN EL PROCESO DE AUTOEVALUACIÓN?</p> <p>Sí1 No2</p>
<p> ¿CÓMO PARTICIPÓ?</p> <p>1. Parte del Comité de Calidad 2. Reunión de sensibilización 3. Respondiendo algún cuestionario o entrevista 4. Reunión sobre resultados 5. Parte de diseño de plan de mejora 6. Parte beneficiaria de plan de mejora</p>
<p> ¿SABE SI SU INSTITUCIÓN O PROGRAMA REALIZÓ ALGÚN PROCESO DE EVALUACIÓN EXTERNA DURANTE SUS ESTUDIOS?</p> <p>Sí1 No2 No sabe3</p>
<p> ¿SABE SI SU INSTITUCIÓN O PROGRAMA SE ACREDITÓ DURANTE SUS ESTUDIOS?</p> <p>Sí1 No2 No sabe3</p>

<p>¿RECOMENDARÍA SU INSTITUCIÓN A ALGUNA PERSONA PARA SEGUIR LA MISMA CARRERA QUE UD SIGUIÓ?</p> <p>Sí1</p> <p>No2</p> <p>¿POR QUÉ?</p>
<p>¿HUBIESE PREFERIDO REALIZAR SUS ESTUDIOS EN OTRA INSTITUCIÓN?</p> <p>Sí1</p> <p>No2</p> <p>¿POR QUÉ?</p> <p>¿CUÁL?</p>
<p>¿MANTIENE CONTACTO CON SU INSTITUCIÓN O PROGRAMA?</p> <p>Sí1</p> <p>No2</p>
<p>¿PERTENECE A ALGUNA RED DE EX ALUMNOS DE SU INSTITUCIÓN?</p> <p>Sí1</p> <p>No2</p>
<p>¿DURANTE SUS ESTUDIOS, TUVO QUE TRABAJAR O DEJAR LOS ESTUDIOS PARA TRABAJAR TEMPORALMENTE?</p> <p>Sí1</p> <p>No2</p>
<p>¿REALIZÓ O ESTÁ REALIZANDO ESTUDIOS EN ALGÚN PROGRAMA DE POST GRADO?</p> <p>Sí1</p> <p>No2</p>
<p>LOS MOTIVOS POR LOS CUALES SIGUE O SIGUIÓ ESTOS ESTUDIOS DE POST GRADO ES POR:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Lograr un ascenso laboral? 2. Mejorar el nivel remunerativo? 3. Profundizar en un área académica específica? 4. Para competir en el mercado laboral/mejorar su empleabilidad 5. Estar actualizado en los avances tecnológicos? 6. Superar debilidades en la formación recibida en pregrado? 7. Cambiar de área de especialización? 8. Su empleador se lo solicitó/exigencia del cargo que ocupa? 9. Otro (Especifique)
<p>TRANSICIÓN LABORAL</p>
<p>DURANTE SUS ESTUDIOS DE PRE GRADO, ¿RECIBIÓ ASISTENCIA DE LA OFICINA DE ORIENTACIÓN LABORAL DE SU UNIVERSIDAD?</p> <p>Sí1</p> <p>No2</p> <p><i>No existe oficina de orientación laboral</i></p>
<p>DURANTE SUS ESTUDIOS DE PRE GRADO, ¿UTILIZÓ LA BOLSA DE TRABAJO DE SU INSTITUCIÓN?</p> <p>Sí1</p> <p>No2</p> <p><i>No tiene bolsa de trabajo.....3</i></p>
<p>¿REALIZÓ PRÁCTICAS PRE PROFESIONALES?</p> <p>Sí1</p> <p>No2</p> <p><i>No se tiene.....3</i></p>
<p>¿ALGUNA DE DICHAS PRÁCTICAS PRE PROFESIONALES FUE CONSEGUIDA DIRECTAMENTE POR LA INSTITUCIÓN DONDE ESTUDIÓ?</p> <p>Sí1</p> <p>No2</p>

<p>¿LA SEMANA PASADA, DEL..... AL....., ¿TUVO UD. ALGÚN TRABAJO? (Sin contar los quehaceres del hogar)</p> <p>Sí1</p> <p>No2</p>
<p>AUNQUE NO TRABAJÓ LA SEMANA PASADA, ¿TIENE ALGÚN EMPLEO FIJO AL QUE PRÓXIMAMENTE VOLVERÁ?</p> <p>Sí1</p> <p>No2</p>
<p>AUNQUE NO TRABAJÓ LA SEMANA PASADA, ¿TIENE ALGÚN NEGOCIO PROPIO AL QUE PRÓXIMAMENTE VOLVERÁ?</p> <p>Sí1</p> <p>No2</p>
<p>¿CUÁL ES LA OCUPACIÓN PRINCIPAL QUE DESEMPEÑÓ?</p>
<p>¿EL TRABAJO QUE REALIZÓ ESTÁ RELACIONADO CON SU FORMACIÓN PROFESIONAL/OCUPACIONAL?</p> <p>Sí1</p> <p>No2</p>
<p>¿CONSIDERA QUE LA FORMACIÓN DE LA INSTITUCIÓN LO AYUDÓ A OBTENER SU ACTUAL EMPLEO?</p> <p>Sí..... 1</p> <p>No..... 2</p> <p>No sabe..... 3</p>
<p>UD. SE DESEMPEÑÓ EN SU OCUPACIÓN PRINCIPAL O NEGOCIO COMO:</p> <p>¿Empleador o patrono? 1</p> <p>¿Trabajador independiente?..... 2</p> <p>¿Empleado?..... 3</p> <p>¿Obrero?..... 4</p> <p>¿Trabajador familiar no remunerado?..... 5</p> <p>¿Trabajador del hogar?..... 6</p> <p>¿Otro?.....7</p> <p>(Especifique)</p>
<p>¿EL TIPO DE PAGO O INGRESO QUE UD. RECIBE EN SU OCUPACIÓN PRINCIPAL ES:</p> <p>(Acepte una o más alternativas)</p> <p>Sueldo? 1</p> <p>Salario? 2</p> <p>Comisión?..... 3</p> <p>Destajo? 4</p> <p>Subvención?..... 5</p> <p>Honorarios profesionales (con R.U.C.)?..... 6</p> <p>Ingreso (ganancia) por negocio o servicio?..... 7</p> <p>Ingreso como productor agropecuario?..... 8</p> <p>Propina? 9</p> <p>En especie?..... 10</p> <p>Otro? 11</p> <p>(Especifique)</p> <p>No recibe 12</p>
<p>¿CUÁNTAS HORAS TRABAJÓ LA SEMANA PASADA, EN SU OCUPACIÓN PRINCIPAL, EL DÍA....</p> <p>Domingo?</p> <p>Lunes?.....</p>

<p>Martes?.....</p> <p>Miércoles?</p> <p>Jueves?</p> <p>Viernes?</p> <p>Sábado?</p> <p>TOTAL</p>
<p>NORMALMENTE, ¿CUÁNTAS HORAS TRABAJA A LA SEMANA EN TODAS SUS OCUPACIONES?</p> <p>Nº de Horas</p>
<p>¿DESEA UD. OTRO TRABAJO Y HA HECHO ALGO POR CAMBIAR SU TRABAJO ACTUAL?</p> <p>Sí1</p> <p>No2</p>
<p>¿LOS MOTIVOS POR LAS CUALES HA BUSCADO OTRO TRABAJO ES: (Acepte más de una alternativa)</p> <p>Porque desea un trabajo mejor pagado (mejor ingreso) sin trabajar más horas? 1</p> <p>Por temor o certeza de perder el trabajo actual? 2</p> <p>Porque desea un trabajo no riesgoso (seguro) y que no afecte su salud? 3</p> <p>Porque busca trabajar más (en una segunda actividad o en un empleo con más horas)?..... 4</p> <p>Porque desea trabajar en la carrera u oficio aprendido 5</p> <p>Porque está disconforme con las tareas que realiza en su trabajo 6</p> <p>Otro? 7</p> <p>(Especifique)</p>
<p>EN SU OCUPACIÓN PRINCIPAL, LA FRECUENCIA CON LA QUE A USTED LE PAGAN ES:</p> <p>Diario? 1</p> <p>Semanal? 2</p> <p>Quincenal? 3</p> <p>Mensual? 4</p>
<p>Para trabajadores dependientes</p> <p>¿CUÁNTO FUE SU INGRESO TOTAL SIN DESCUENTOS EN EL (LA) ANTERIOR, INCLUYENDO HORAS EXTRAS, BONIFICACIONES, PAGO POR CONCEPTO DE REFRIGERIO, MOVILIDAD, COMISIONES, ETC.?</p> <p>Monetario S/.</p> <p>En especie S/.</p>
<p>Para trabajadores independientes</p> <p>EN SU OCUPACIÓN PRINCIPAL, ¿CUÁL FUE LA GANANCIA NETA EN EL MES ANTERIOR? (Si sólo recibe ingreso en especie, valorícelo en el recuadro</p> <p>Monetario S/.</p> <p>En especie S/.</p>
<p>LA SEMANA PASADA, ¿HIZO ALGO PARA CONSEGUIR TRABAJO?</p> <p>Sí1</p> <p>No2</p>
<p>¿QUÉ ESTUVO HACIENDO LA SEMANA PASADA?</p> <p>Hizo trámites, buscó local, gestionó préstamos para establecer su propio negocio 1</p> <p>Reparando sus activos (local, máquina, equipo)?..... 2</p>

<p>Esperando el inicio de un trabajo dependiente (como obrero, empleado o trabajador del hogar)? 3</p> <p>Estudiando?..... 4</p> <p>Realizando quehaceres del hogar?..... 5</p> <p>Vivía de su pensión o jubilación u otras rentas?..... 6</p> <p>Estuvo Enfermo o incapacitado?..... 7</p> <p>Otro? 8</p> <p>(Especifique)</p>
<p>LA SEMANA PASADA, ¿QUERÍA UD. TRABAJAR?</p> <p>Sí..... 1</p> <p>No.....2</p>
<p>¿HUBIERA PODIDO TRABAJAR EN CUALQUIER MOMENTO?</p> <p>Sí.....1</p> <p>No.....2</p>
<p>¿POR QUÉ NO BUSCÓ TRABAJO?</p> <p>No hay trabajo..... 1</p> <p>Se cansó de buscar 2</p> <p>Por su edad..... 3</p> <p>Falta de experiencia 4</p> <p>Sus estudios no le permiten..... 5</p> <p>Los quehaceres del hogar no le permiten 6</p> <p>Razones de salud 7</p> <p>Falta de capital 8</p> <p>Otro? 9</p> <p>(Especifique)</p> <p>Ya encontró trabajo..... 10</p> <p>Sí buscó trabajo 11</p>
<p>¿CUÁNTAS SEMANAS HA ESTADO BUSCANDO TRABAJO, SIN INTERRUPCIONES?</p> <p>Nº de semanas</p>
<p>Historia de empleos</p>
<p>¿HA CAMBIADO DE EMPLEO CON RESPECTO A SU PRIMER TRABAJO, DESPUÉS DE EGRESAR?</p> <p>Sí 1</p> <p>No 2</p>
<p>¿CUÁNTOS EMPLEOS HA TENIDO DESDE SU EGRESO DE LA UNIVERSIDAD HASTA LA FECHA?</p> <p>Nº de empleos.....</p>
<p>INDIQUE EL MES Y EL AÑO DE INICIO DE SU PRIMER EMPLEO</p> <p>Mes</p> <p>Año</p>
<p>¿CUÁL FUE LA OCUPACIÓN PRINCIPAL QUE DESEMPEÑÓ EN SU PRIMER EMPLEO?</p> <p>_____</p> <p>(Especifique)</p>
<p>¿QUÉ TAREAS PRINCIPAL REALIZABA, EN SU PRIMER EMPLEO?</p> <p>_____</p> <p>(Especifique)</p>
<p>¿SU PRIMER EMPLEO ESTUVO RELACIONADO CON SU FORMACIÓN PROFESIONAL/OCUPACIONAL?</p> <p>Sí 1</p>

No..... 2
<p>LAS TAREAS QUE DESEMPEÑÓ EN SU PRIMER EMPLEO PODRÍAN HABER SIDO DESEMPEÑADAS POR UN:</p> <p>1. Profesional universitario de especialidad NO afín a la suya? 2. Profesional con educación superior no universitaria técnico profesional? 3. Trabajador sin estudios superiores?</p>
<p>EN SU PRIMER EMPLEO USTED SE DESEMPEÑO COMO:</p> <p>¿Empleador o patrono? 1 ¿Trabajador independiente?..... 2 ¿Empleado?..... 3 ¿Obrero?..... 4 ¿Trabajador familiar no remunerado?..... 5 ¿Trabajador del hogar?..... 6 ¿Otro?..... 7 (Especifique)</p>
<p>EN SU PRIMER EMPLEO, ¿USTED TRABAJÓ PARA:</p> <p>Fuerzas armadas, Policía Nacional Del Perú (militares)? 1 Administración Pública?..... 2 Empresa Pública?..... 3 Empresas especiales de servicio (SERVICE)?..... 4 Empresa o patrono privado?..... 5 Trabajador del hogar?..... 6 Otro?..... 7 (Especifique)</p>
<p>EL TIPO DE PAGO O INGRESO QUE USTED RECIBIÓ EN SU PRIMER EMPLEO, LUEGO DE EGRESAR ¿FUE:</p> <p>(Acepte una o más alternativas)</p> <p>Sueldo?..... 1 Salario?..... 2 Comisión? 3 Destajo?..... 4 Subvención? 5 Honorarios profesionales (con R.U.C.)? 6 Ingreso (ganancia) por negocio o servicio? .. 7 Ingreso como productor agropecuario? 8 Propina?..... 9 En especie? 10 Otro?..... 11 (Especifique) No recibió..... 12</p>
<p>EN TOTAL ¿CUÁNTAS HORAS TRABAJABA A LA SEMANA EN SU PRIMER EMPLEO DESPUÉS DE EGRESAR?</p> <p>Total de Horas</p>
<p>¿LOS BENEFICIOS LABORALES QUE LE OTORGÓ SU EMPLEADOR EN SU PRIMER EMPLEO FUERON:</p> <p>1. Seguro de Salud? 2. Sistema de Pensiones? 3. CTS? 4. Gratificaciones en julio y diciembre? 5. Otras bonificaciones? 6. Otro? (Especifique) Ninguno?..... 7</p>
<p>¿CUÁNTO TIEMPO ESTUVO BUSCANDO ACTIVAMENTE SU PRIMER EMPLEO AL EGRESAR?</p>

Número de meses	
¿CÓMO CONSIGUIÓ SU PRIMER EMPLEO REMUNERADO, AL EGRESAR?	
<i>(Marcar alternativa principal)</i>	
<i>Por avisos en diarios, radios, páginas web.....</i>	
1	
<i>Por profesores de la universidad</i>	
2	
<i>Por familiares y amigos.....</i>	
3	
<i>Por agencia de empleos</i>	
4	
<i>Bolsa de trabajo de mi universidad.....</i>	
5	
<i>Bolsa de trabajo del Ministerio de Trabajo.....</i>	
6	
<i>Contacto directo con posibles empleadores de empresas.....</i>	
7	
<i>Gestionó poner un negocio o trabajar por su cuenta</i>	
8	
<i>Concurso público</i>	
9	
<i>Contratado donde realizó sus prácticas Profesionales</i>	
10	
<i>Trabajaba antes de egresar</i>	
11	
<i>Otro?</i>	
12	
¿CONSIDERA QUE LA FORMACIÓN DE LA INSTITUCIÓN LO AYUDÓ A OBTENER SU PRIMER EMPLEO, AL EGRESAR?	
<i>Sí.....</i>	
1	
<i>No.....</i>	
2	
<i>No sabe.....</i>	
3	
¿CONSIDERA QUE LA REPUTACIÓN DE LA INSTITUCIÓN LO AYUDÓ A OBTENER SU PRIMER EMPLEO, AL EGRESAR?	
<i>Sí.....</i>	
1	
<i>No.....</i>	
2	
<i>No sabe.....</i>	
3	
EN PROMEDIO ¿CUÁNTO FUE EL INGRESO BRUTO MENSUAL EN SU PRIMER EMPLEO, COMO EGRESADO?	
<i>Hasta S/. 750</i>	
1	
<i>De S/. 751 a S/. 1000.....</i>	
2	
<i>De S/. 1001 a S/. 1500.....</i>	
3	
<i>De S/. 1501 a S/. 2500.....</i>	
4	
<i>De S/. 2501 a S/. 3500.....</i>	
5	
<i>De S/. 3501 a S/. 4500.....</i>	
6	
<i>De S/. 4501 a S/. 5500.....</i>	
7	
<i>De S/. 5501 a S/. 6500.....</i>	
8	
<i>Más de S/. 6500</i>	
9	
¿ESTÁ FAMILIARIZADO CON ALGUNOS DE LOS SIGUIENTES CONCEPTOS?	
<i>1 Autoevaluación</i>	
<i>2 Evaluación externa</i>	
<i>3 Acreditación</i>	
¿SABE SI SU INSTITUCIÓN O PROGRAMA SIGUE ACTUALMENTE UN PROCESO DE AUTOEVALUACIÓN?	
<i>Sí</i>	
1	
<i>No</i>	
2	
<i>No sabe.....</i>	
3	
¿SABE SI SU INSTITUCIÓN O PROGRAMA SIGUE ACTUALMENTE UN PROCESO DE EVALUACIÓN EXTERNA?	

Sí1
No2
No sabe.....3

¿SABE SI SU INSTITUCIÓN O PROGRAMA ESTÁ ACTUALMENTE ACREDITADA?

Sí1
No2
No sabe.....3

¿HA OÍDO O CONOCE SOBRE EL SINEACE?

Sí1
No2

Cuestionario para Estudiantes

<p>SEXO</p> <p>1. <i>Mujer</i> 2. <i>Varón</i></p>
<p>FECHA DE NACIMIENTO</p>
<p>EL IDIOMA O LENGUA CON EL QUE APRENDIÓ A HABLAR FUE:</p> <p>1. <i>Castellano?</i> 2. <i>Quechua?</i> 3. <i>Aymara?</i> 4. <i>Lengua amazónica?</i> 5. <i>Otro</i></p>
<p>LUGAR DE NACIMIENTO</p> <p>1. <i>Distrito?</i> 2. <i>Provincia?</i> 3. <i>Región?</i></p>
<p>¿CUÁL ES EL NOMBRE DE LA ULTIMA UNIVERSIDAD O INSTITUTO DONDE ESTÁ ESTUDIANDO?</p>
<p>¿CUÁL ES EL NOMBRE DE LA CARRERA, OCUPACIÓN O ESPECIALIDAD QUE ESTÁ ESTUDIANDO?</p>
<p>¿EN QUE REGIÓN Y PROVINCIA DESARROLLA SUS ESTUDIOS?</p> <p>1. <i>Distrito?</i> 2. <i>Provincia?</i> 3. <i>Región?</i></p>
<p>¿EN QUÉ MES Y AÑO...</p> <p>1. <i>Ingresó a la universidad?</i> 2. <i>Empezó a estudiar en la universidad?</i></p>
<p>¿EN QUÉ CICLO SE ENCUENTRA?</p>
<p>¿CUÁL ES LA MODALIDAD DE ESTUDIOS?</p> <p>1. <i>Presencial?</i> 2. <i>Semi presencial?</i> 3. <i>A distancia?</i></p>
<p>¿CUÁNTO TIEMPO TOMÓ PREPARARSE PARA INGRESAR A LA UNIVERSIDAD O INSTITUTO?</p> <p>1. <i>Menos de 3 meses?</i> 2. <i>Entre 3-6 meses?</i> 3. <i>Entre 7 a 12 meses?</i> 4. <i>Entre 13 a 24 meses?</i> 5. <i>Más de dos años?</i></p>
<p>EL PRINCIPAL MOTIVO POR EL CUAL ELIGIÓ LA UNIVERSIDAD O INSTITUTO EN LA QUE ESTUDIÓ FUE:</p> <p><i>(Acepte solo una alternativa)</i></p> <p><i>El prestigio de la institución? 1</i> <i>Era la única institución que ofrecía la especialidad que deseaba?..... 2</i> <i>Cercana a su domicilio?..... 3</i> <i>Mejores expectativas económicas? 4</i> <i>Costo de la institución?..... 5</i> <i>Tradición familiar/amigos que estudiaron allí?. 6</i> <i>Facilidad en la modalidad de ingreso?..... 7</i> <i>Le dieron beca? 8</i> <i>Otro _____ 9</i> <i>(Especifique)</i></p>
<p>EL PRINCIPAL MOTIVO POR EL CUAL ELIGIÓ LA CARRERA QUE ESTUDIÓ FUE:</p> <p><i>(Acepte solo una alternativa)</i></p> <p><i>Orientación Vocacional? 1</i></p>

Posibilidades de integración laboral?..... 2 Posibilidades para generar empleo?..... 3 Influencia de familiares /amigos?..... 4 Costo de la profesión? 5 Otro _____ 6 (Especifique)
¿PERTENECE A ALGÚN CUADRO DE MÉRITOS? Sí..... 1 No..... 2 ¿A CUÁL? Tercio Superior 1 Quinto Superior 2 Décimo Superior..... 3
¿HA REALIZADO PARTE DE SUS ESTUDIOS EN ALGUNA OTRA UNIVERSIDAD O INSTITUTO? Sí..... 1 No..... 2 ¿CUÁL? ¿POR QUÉ?
SOBRE SU INSTITUCIÓN, ¿CÓMO CALIFICARÍA UD... (1. Excelente 2. Bueno 3. Regular 4. Malo 5. No sabe) 1. La formación académica que recibió? 2. Los contenidos del programa de estudios? 3. Nivel y preparación de los docentes? 4. Servicios informáticos? 5. Infraestructura de aulas y pabellones? 6. ,Biblioteca, laboratorios o talleres de trabajo? 7. Servicios culturales? 8. Instalaciones deportivas? 9. Instalaciones sanitarias?
¿QUÉ PERSPECTIVA TIENE RESPECTO AL DESARROLLO DE SU INSTITUCIÓN? 1. Excelente 2. Buena 3. Regular 4. Mala
CREE UD. QUE LA INSTITUCIÓN DONDE ESTUDIA CONTRIBUYE A LA SOLUCIÓN DE LOS PROBLEMAS DEL DEPARTAMENTO O REGIÓN? Sí1 No2 No sabe.....3
UNIVERSIDADES: ¿FORMA PARTE DE ALGUNA INVESTIGACIÓN (NO CONSIDERE LAS MONOGRAFÍAS DE CLASE)? Sí1 No2
INSTITUTOS: ¿FORMA PARTE DE ALGÚN PROYECTO APLICADO Sí1 No2
¿FORMA PARTE DE ALGÚN PROYECTO DE RESPONSABILIDAD SOCIAL? Sí1 No2
¿SABE SI SU INSTITUCIÓN O PROGRAMA ES PARTE DE ALGÚN PROCESO DE AUTOEVALUACIÓN? Sí1 No2 No sabe.....3

<p>¿HA PARTICIPADO O PARTICIPA EN EL PROCESO DE AUTOEVALUACIÓN?</p> <p>Sí 1</p> <p>No 2</p>
<p>¿CÓMO HA PARTICIPADO?</p> <p>1. Parte del Comité de Calidad</p> <p>2. Reunión de sensibilización</p> <p>3. Respondiendo algún cuestionario o entrevista</p> <p>4. Reunión sobre resultados</p> <p>5. Parte de diseño de plan de mejora</p> <p>6. Parte beneficiaria de plan de mejora</p>
<p>¿SABE SI SU INSTITUCIÓN O PROGRAMA ES PARTE DE ALGÚN PROCESO DE EVALUACIÓN EXTERNA?</p> <p>Sí 1</p> <p>No 2</p> <p>No sabe 3</p>
<p>¿SABE SI SU INSTITUCIÓN O PROGRAMA ESTÁ ACREDITADA?</p> <p>Sí 1</p> <p>No 2</p> <p>No sabe 3</p>
<p>¿RECOMENDARÍA SU INSTITUCIÓN A ALGUNA PERSONA PARA SEGUIR LA MISMA CARRERA QUE UD SIGUIÓ?</p> <p>Sí 1</p> <p>No 2</p>
<p>¿POR QUÉ?</p>
<p>¿HUBIESE PREFERIDO REALIZAR SUS ESTUDIOS EN OTRA INSTITUCIÓN?</p> <p>Sí 1</p> <p>No 2</p>
<p>¿POR QUÉ?</p>
<p>¿CUÁL?</p>
<p>¿DURANTE SUS ESTUDIOS, HA TENIDO QUE TRABAJAR O DEJAR LOS ESTUDIOS PARA TRABAJAR TEMPORALMENTE?</p> <p>Sí 1</p> <p>No 2</p>
<p>TRANSICIÓN LABORAL</p>
<p>¿RECIBE ASISTENCIA DE LA OFICINA DE ORIENTACIÓN LABORAL DE SU UNIVERSIDAD?</p> <p>Sí 1</p> <p>No 2</p> <p>No existe oficina de orientación laboral</p>
<p>¿UTILIZA LA BOLSA DE TRABAJO DE SU INSTITUCIÓN?</p> <p>Sí 1</p> <p>No 2</p> <p>No tiene bolsa de trabajo 3</p>
<p>¿REALIZA PRÁCTICAS PRE PROFESIONALES?</p> <p>Sí 1</p> <p>No 2</p> <p>No se tiene 3</p>
<p>¿DICHA PRÁCTICA PRE PROFESIONAL FUE CONSEGUIDA DIRECTAMENTE POR LA INSTITUCIÓN DONDE ESTUDIÓ?</p> <p>Sí 1</p> <p>No 2</p>
<p>¿QUÉ PIENSA HACER CUANDO EGRESE DE SU INSTITUCIÓN?</p> <p>Buscar trabajo 1</p> <p>Viajar 2</p> <p>Descansar un tiempo 3</p> <p>Seguir estudiando 4</p>

Migrar.....5
¿CÓMO CONSIDERA SERÁ CONSEGUIR UNA OCUPACIÓN CUANDO EGRESE? Muy fácil.....1 Fácil.....2 Difícil.....3 Muy difícil.....4
¿CUÁNTO TIEMPO CREE QUE DEMORARÁ EN CONSEGUIR UNA OCUPACIÓN CUANDO EGRESE? Número de meses
¿ESTÁ FAMILIARIZADO CON ALGUNOS DE LOS SIGUIENTES CONCEPTOS? 1 Autoevaluación 2 Evaluación externa 3 Acreditación
¿SABE SI SU INSTITUCIÓN O PROGRAMA SIGUE ACTUALMENTE UN PROCESO DE AUTOEVALUACIÓN? Sí1 No2 No sabe.....3
¿SABE SI SU INSTITUCIÓN O PROGRAMA SIGUE ACTUALMENTE UN PROCESO DE EVALUACIÓN EXTERNA? Sí1 No2 No sabe.....3
¿SABE SI SU INSTITUCIÓN O PROGRAMA ESTÁ ACTUALEMENTE ACREDITADA? Sí1 No2 No sabe.....3
¿HA OÍDO O CONOCE SOBRE EL SINEACE? Sí1 No2

Cuestionario para Miembros de Comité de Calidad

<p>SEXO</p> <p>1. <i>Mujer</i></p> <p>2. <i>Varón</i></p>
<p>FECHA DE NACIMIENTO</p>
<p>EL IDIOMA O LENGUA CON EL QUE APRENDIÓ A HABLAR FUE:</p> <p>1. <i>Castellano?</i></p> <p>2. <i>Quechua?</i></p> <p>3. <i>Aymara?</i></p> <p>4. <i>Lengua amazónica?</i></p> <p>5. <i>Otro</i></p>
<p>LUGAR DE NACIMIENTO</p> <p>1. <i>Distrito?</i></p> <p>2. <i>Provincia?</i></p> <p>3. <i>Región?</i></p>
<p>¿CUÁNTO TIEMPO</p> <p><i>Número de meses</i></p>
<p>¿CUÁL ES EL CUI?</p> <p><i>Número de CUI</i></p>
<p>¿CUÁNTO TIEMPO ESTÁ CONFORMADO EL COMITÉ DE CALIDAD?</p> <p><i>Número de meses</i></p>
<p>¿CUÁNTO TIEMPO FORMA PARTE DEL COMITÉ DE CALIDAD?</p> <p><i>Número de meses</i></p>
<p>¿HA PARTICIPADO EN ALGUNA REUNIÓN DE SENSIBILIZACIÓN ORGANIZADA POR EL SINEACE?</p> <p>Sí1</p> <p>No2</p>
<p>¿HA PARTICIPADO CON ANTERIORIDAD EN OTROS PROCESOS DE...</p> <p>1. <i>Autoevaluación?</i></p> <p>2. <i>Evaluación externa?</i></p> <p>3. <i>Acreditación?</i></p>
<p>¿EN QUÉ FASE DEL PROCESO DE ACREDITACIÓN SE ENCUENTRA EL PROGRAMA DEL CUAL FORMA SU COMITÉ DE CALIDAD?</p> <p>1. <i>Sensibilización</i></p> <p>2. <i>Autoevaluación diagnóstico</i></p> <p>3. <i>Autoevaluación plan de mejora</i></p> <p>4. <i>Evaluación externa</i></p> <p>5. <i>Acreditación</i></p>
<p>¿HA PARTICIPADO EN ALGUNA CAPACITACIÓN ORGANIZADA POR EL SINEACE?</p> <p>Sí1</p> <p>No2</p>
<p>¿CONSIDERA QUE LA CAPACITACIÓN QUE RECIBIÓ O RECIBE DEL SINEACE INCREMENTA SU CONOCIMIENTO SOBRE...</p> <p><i>(bastante, poco, nada)</i></p> <p>1. <i>Pasos de la acreditación?</i></p> <p>2. <i>Los estándares de evaluación?</i></p> <p>3. <i>Nuevo modelo de acreditación?</i></p> <p>4. <i>Recojo de información sobre estándares?</i></p> <p>5. <i>Análisis de información sobre estándares?</i></p> <p>6. <i>Diseño de planes de mejora?</i></p> <p>7. <i>Elaboración de informe de autoevaluación?</i></p>

<p>¿EN GENERAL, SE SIENTE SATISFECHO CON LA CAPACITACIÓN QUE HA RECIBIDO O RECIBE DEL SINEACE SOBRE EL PROCESO DE ACREDITACIÓN DE SU PROGRAMA?</p> <p>1. <i>Muy insatisfecho</i> 2. <i>Insatisfecho</i> 3. <i>Satisfecho</i> 4. <i>Muy satisfecho</i></p>
<p>¿CONSIDERA QUE LA ASISTENCIA TÉCNICA QUE RECIBIÓ O RECIBE DEL SINEACE INCREMENTA SU CONOCIMIENTO SOBRE...</p> <p>1. <i>Pasos de la acreditación?</i> 2. <i>Los estándares de evaluación?</i> 3. <i>Nuevo modelo de acreditación?</i> 4. <i>Recojo de información sobre estándares?</i> 5. <i>Análisis de información sobre estándares?</i> 6. <i>Diseño de planes de mejora?</i> 7. <i>Elaboración de informe de autoevaluación?</i></p>
<p>¿CONSIDERA QUE EL PERSONAL QUE OFRECE ASISTENCIA TÉCNICA...</p> <p>1. <i>Tiene conocimientos sobre el tema de acreditación</i> 2. <i>Sabe transmitir sus conocimientos al equipo</i> 3. <i>Siempre están disponibles para resolver dudas</i></p>
<p>¿CUÁL ES SU NIVEL DE SATISFACCIÓN SOBRE... <i>(Muy insatisfecho, insatisfecho, satisfecho, muy insatisfecho)</i></p> <p>1. <i>La capacidad del personal que brinda capacitación</i> 2. <i>La capacidad del personal que brinda asistencia técnica</i> 3. <i>Disponibilidad del personal para resolver dudas</i> 4. <i>Disponibilidad de materiales para resolver dudas</i> 5. <i>La claridad de materiales y guías disponibles</i></p>
<p>EN QUÉ MEDIDA CONSIDERA QUE EL PROCESO DE AUTOEVALUACIÓN HA PERMITIDO... <i>(bastante, poco, nada)</i></p> <p>1. <i>Mejorar la planificación</i> 2. <i>Mejorar la gestión del programa</i> 3. <i>Mejorar el desempeño de los docentes</i> 4. <i>Mejorar los servicios de la institución</i> 5. <i>Mejorar la formación académica</i> 6. <i>Mejorar el seguimiento de egresados</i> 7. <i>Mejorar la cultura de evaluación</i></p>
<p>EN SU PROGRAMA ¿CONSIDERA QUE SE HA INSTALADO UNA GESTIÓN BASADO EN LA AUTOEVALUACIÓN?</p> <p><i>Sí, totalmente 1</i> <i>Sí, falta mejorar 2</i> <i>No 3</i></p>