

# **SISTEMA NACIONAL DE EVALUACIÓN, ACREDITACIÓN Y CERTIFICACIÓN DE LA CALIDAD EDUCATIVA**

---

## **PRIMER PRODUCTO:**

- **Informe sobre Matriz de Monitoreo de la Gestión de Acreditación a Entidades Educativas y Programas de Estudio**
- 

**Orden de Servicio  
N°0626-2017-SINEACE**

**“SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA EL DISEÑO DE LA LÍNEA BASE DE LA IMPLEMENTACIÓN DE LOS NUEVOS MODELOS DE ACREDITACIÓN DE EDUCACIÓN SUPERIOR”**

**Consultor: Alex Ríos Céspedes**

**Lima, noviembre de 2017**

## Contenido

|  |           |
|--|-----------|
| <b>1. OBJETIVO Y ACTIVIDADES REALIZADAS .....</b>                | <b>3</b>  |
| <b>2. DESCRIPCIÓN DE MATRIZ .....</b>                            | <b>3</b>  |
| <b>3. ANÁLISIS Y REVISIÓN DE DOCUMENTO .....</b>                 | <b>4</b>  |
| <b>3.1 SOBRE LA ESTRUCTURA DE LA MATRIZ .....</b>                | <b>4</b>  |
| <b>3.2 SOBRE LA LOGICA DE LA MATRIZ .....</b>                    | <b>5</b>  |
| <b>3.3 SOBRE LOS INDICADORES Y FUENTES DE VERIFICACION .....</b> | <b>7</b>  |
| <b>4. RECOMENDACIONES GENERALES .....</b>                        | <b>18</b> |

# **INFORME SOBRE MATRIZ DE MONITOREO DE LA GESTIÓN DE ACREDITACIÓN A ENTIDADES EDUCATIVAS Y (Producto 1)**

## **1. OBJETIVO Y ACTIVIDADES REALIZADAS**

A fin de poder hacer seguimiento de los resultados y efectos que los nuevos modelos de acreditación van a producir en las Instituciones Educativas de Educación Superior (IEES), el SINEACE busca establecer una línea base que permita conocer un punto de partida y sirva de referente para mediciones futuras y periódicas. Como parte del mismo, el SINEACE ha elaborado una Matriz de Monitoreo de la Gestión de Acreditación a Entidades Educativas y Programas de Estudio. El objetivo de presente documento es brindar aportes a la Matriz de Monitoreo y articular la matriz con la línea base y sus indicadores. Para ello, se han realizado las siguientes actividades:

- Revisar de los siguientes documentos: (i) Plan Estratégico Institucional Pliego 117 SINEACE 2017-2019; (ii) Directiva que regula el Proceso de Acreditación, la Participación de los Evaluadores externos, y a las Entidades Evaluadores Externas, (iii) Modelo de Acreditación para Programas de Estudios de Educación Superior Universitaria, (iv) Matriz de Monitoreo de Acreditación a Entidades Educativas y Programas de Estudio.
- Participar en reunión con equipo de trabajo para revisar una primera propuesta de indicadores de la matriz de monitoreo

El presente documento se organiza en cuatro secciones, la primera que describe el objetivo del documento y actividades realizadas; una segunda que describe la matriz de monitoreo; la tercera que brinda alcances en función a la lógica, la organización y los indicadores planteados en la matriz. Finalmente, una última sección con recomendaciones y pasos a seguir.

## **2. DESCRIPCIÓN DE MATRIZ**

La Matriz de Monitoreo de Acreditación a Entidades Educativas y Programas de Estudio es un instrumento de monitoreo elaborado bajo una lógica de monitoreo de procesos, lo que se evidencia tanto en la estructura, como en los contenidos de la misma.

Los procesos sobre el cual se ha organizado la matriz corresponden a aquellos procesos operativos<sup>1</sup>, tanto a nivel 0 como a nivel 1<sup>2</sup>. Los procesos operativos son aquellos procesos vinculados a los bienes y servicios que se ofrecen al ciudadano<sup>3</sup> y por lo tanto tienen un valor directo con la

---

<sup>1</sup> Se tienen 3 tipos de procesos: operativos (misionales o de línea), estratégicos y de soporte.

<sup>2</sup> Aunque no se mencionan, se asume para el siguiente trabajo que los procesos y sub procesos son del modelo “to be”, es decir de aquello como debe ser el proceso; que se diferencia del “as is”, que refiere a como ocurre los procesos en la práctica. Usualmente en la lógica de mejora de procesos se realiza un mapa de procesos inicial o “as is” para luego pasar a uno mejorado o “to be”.

<sup>3</sup> Dado entidad pública, de aquí en adelante, se asumirá al ciudadano como usuario último de los servicios prestados.

satisfacción del mismo. Se dice que son de nivel 0 a aquellos macro procesos que realiza la entidad, mientras que los de nivel 1 es un primer nivel de desagregación de los macro procesos. Descrito de esta forma, a nivel horizontal, la matriz se organiza en base a 3 procesos y 15 sub procesos agrupados según siguiente cuadro:

Cuadro 1. Distribución de Sub-procesos

| Procesos                         | Número de sub procesos |
|----------------------------------|------------------------|
| Gestión de Autoevaluación        | 6                      |
| Gestión de la Evaluación Externa | 4                      |
| Gestión de Acreditación          | 5                      |

A nivel vertical, la matriz se distribuye en 11 columnas bajo un organizador de aspectos vinculados a un sistema de monitoreo:

- Procesos
- Sub procesos
- Objetivo/producto
- Preguntas claves
- Denominación del indicador
- Fórmula del indicador
- Fuentes de verificación
- Variables
- Instrumentos
- Periodicidad
- Meta

### 3. ANÁLISIS Y REVISIÓN DE DOCUMENTO

#### 3.1 SOBRE LA ESTRUCTURA DE LA MATRIZ

La matriz presenta una consistencia horizontal en su estructura (que se da por la lectura de izquierda a derecha). Sin embargo, la estructura muestra que ésta contiene una serie de variables (columnas) que están conectadas a la metodología utilizada para la construcción de la matriz, y no tanto al producto final de la misma.

Se recomienda que la matriz final tenga un número menor de columnas, a fin de disminuir la cantidad de información y facilitar la fluidez de lectura, teniendo como documento de respaldo la versión extensa de la matriz.

Se recomienda que las variables que deberían permanecer en la matriz de uso corriente sean las siguientes:

- Procesos
- Sub procesos
- Indicador
- Fuente de verificación

- Meta
- Línea base

Como se observa, se recomienda incorporar la variable o columna “línea de base” en el que se registre el valor con el que se inicia la variable a ser monitoreada, para que se pueda hacer un seguimiento del cambio que se produce en el tiempo. Si la información tiene una naturaleza muestral, deberá ser acompañada de un test de medias para garantizar la significancia estadística de la misma.

### 3.2 SOBRE LA LOGICA DE LA MATRIZ

La perspectiva de monitorear los procesos y sub procesos es válida, tanto en términos metodológicos como de gestión. De hecho, la gestión por procesos ha sido definida como uno de los pilares centrales de la política de Modernización de la Gestión Pública<sup>4</sup>.

Bajo una lógica por procesos, las actividades de la entidad son ordenados en una secuencia interrelacionada para crear un valor agregado en cada etapa hasta que se genera un bien o servicio que satisfaga los requerimientos de los ciudadanos. Es una lógica que surge para romper la lógica funcional, donde las oficinas públicas trabajan como estancos aislados teniendo como mirada el cumplimiento de sus funciones y la norma, y no el usuario final.

Sin embargo, para construir un mapa de procesos, se debe partir de un análisis de la misión de la entidad. Es decir, se parte de definir cuál es el propósito de la entidad, para quién lo hace y qué efecto quiere lograr<sup>5</sup>; de definir los bienes y servicios públicos que brinda y los cambios que se esperan generar a través de ellos, precisando las características que más satisfacen al ciudadano sobre dicho bien o servicio público. Aunque ello puede haberse desarrollado por el equipo de trabajo, -y de hecho, se encuentra en los documentos de gestión compartidos<sup>6</sup>- en la matriz de monitoreo se ha diluido con el riesgo de perder horizonte, incluyendo para las propias actividades de monitoreo. El monitoreo puede quedar a un nivel de actividades y productos sin mirar los resultados o efectos<sup>7</sup> esperados.

De cara a los fines de la política pública, que busca la consecución de cambios positivos en la población, una matriz compuesta solo por procesos y sub procesos resta de algunos elementos que permiten una mejor comprensión de la misión de la entidad. En ese sentido, se recomienda que la matriz pueda trascender la lógica de procesos, incluyendo una lógica de gestión por resultados. Si

<sup>4</sup> PCM (2013) Política Nacional de Modernización de la Gestión Pública al 2021

<sup>5</sup> Armijo, Marianela (2011) Planificación Estratégica e Indicadores de Desempeño en el Sector Público. Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social (ILPES). De acuerdo al CEPLAN (2017) Guía para el Planeamiento Institucional, la misión=rol de entidad + población + atributo, este último los bienes y servicios que entrega.

<sup>6</sup>De acuerdo al PEI SINEACE, la misión es “garantizar la calidad de la educación, acreditando instituciones educativas a fin de que ofrezcan a los estudiantes servicios de calidad; y certificando competencias de las personas para asegurar la pertinencia de la formación y contribuir al desarrollo y competitividad del país, ambos mediante procesos participativos, transparentes y éticos”. Tiene 4 objetivos estratégicos de los cuales el primero es: “mejorar la calidad y pertinencia de los servicios de las instituciones educativas, en beneficio de los estudiantes a través de la acreditación”.

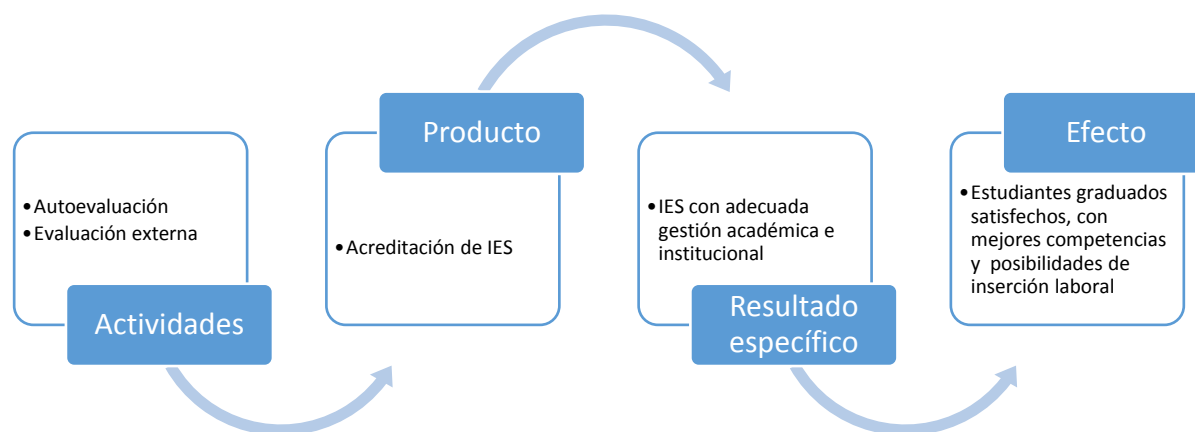
<sup>7</sup>Para fines de este documento, usaremos efecto e impacto indistintamente.

fuera ese el caso, se debería construir una cadena de valor, que se exprese ya sea en un marco lógico o en un modelo lógico. Lo importante es la identificación de una lógica causal, donde se pueda monitorear los principales hitos de la cadena de valor, desde la dotación de insumos hasta los efectos<sup>8</sup>. A modo de ejemplo se propone una secuencia de cadena de valor que se utiliza en el sector público en el Perú (en los programas presupuestales).



En la lógica de gestión por resultados, los tres procesos propuestos son, en realidad, un conjunto de actividades concatenadas que generan valor agregado y conducen a la acreditación. La acreditación vendría ser el producto en la cadena de valor. Para qué acreditar una entidad o programa, qué espero ocurra con los ciudadanos o estudiantes son preguntas claves que nos permitirán acercarnos a tener resultados y efectos como nortes de la gestión, y sobre el cual un sistema de monitoreo y evaluación debe establecer indicadores. En este punto, es importante considerar que ya se tiene un Proyecto Educativo Institucional 2017-2019 del SINEACE (R.026-2017-SINEACE-CDAH) que establece misión, objetivos estratégicos, indicadores y metas de la entidad<sup>9</sup>.

A modo de ejemplo, se sugiere una cadena de valor:



En el caso de los sub procesos, se identifica que han sido detallados a manera de actividades que conducen a la realización de los procesos, mostrándose consistencia horizontal en relación a los

<sup>8</sup> En la actualidad, se empieza a hablar de una *gestión de procesos orientado a resultados* donde la cadena de valor se convierte una herramienta importante para el ejercicio de hacer mapa de procesos con valor agregado desde los insumos y actividades hasta los resultados y efectos, todos dentro del proceso operativo de una entidad.

<sup>9</sup> Según el PEI 2017-2019, el Objetivo Estratégico 1 está vinculado a los nuevos modelos de acreditación y se describe como: “Mejorar la calidad y pertinencia de los servicios de las instituciones educativas, en beneficio de los estudiantes, a través de la acreditación”. El objetivo tiene como indicador vinculado a las IES: “Número de Programas Educativos acreditados que mejoran la calidad educativa para los estudiantes, en Educación Universitaria e Institutos” cuya meta para el 2017=140, para 2018=170, y para 2019=195. También se señalan un conjunto de indicadores para acciones estratégicas.

procesos. Sin embargo, existen ciertos sub procesos, como los relacionados al desarrollo de capacidades, asistencia técnica y monitoreo que han sido ubicados en la gestión de la autoevaluación, cuando deberían ser considerados como componentes transversales a los procesos, y a la cadena de valor.

### **3.3 SOBRE LOS INDICADORES Y FUENTES DE VERIFICACION**

En la matriz de monitoreo existen 67 indicadores y 103 fuentes de verificación. Los indicadores presentados dan cuenta de un minucioso proceso de mapeo de las actividades, actores involucrados y responsabilidades de los equipos.

Los indicadores que están planteados en la matriz son indicadores más de actividades, productos o servicios. Ninguno de ellos está dirigido a ver los resultados o efectos esperados. Esto, como fue afirmado en la reunión de equipo, se debe a que los indicadores se construyen a partir de un mapa de procesos y no de una cadena de valor o marco lógico. En ese sentido, y con miras hacia la línea base de evaluación, se debe realizar un ejercicio de cadena de valor que tendrá como insumo la matriz pero donde es importante definir con las Direcciones de Evaluación y Acreditación (DEA) y a partir de sus instrumentos de gestión lo que se espera de la acreditación y sus procesos. Definida la cadena, establecer indicadores de resultados o impacto, a nivel de lo que se espera ocurra con las instituciones o programas acreditadas y con la población beneficiaria o atendida por dichas instituciones o programas.

De manera general, se brinda un conjunto de recomendaciones organizadas en base a la elaboración, número y tipos de indicadores observados en la matriz de monitoreo:

#### ***Sobre elaboración de indicadores***

Aunque hay varias definiciones de indicador, en general se coincide que un indicador es una medida cualitativa o cuantitativa observable que muestra información relevante sobre el avance o logro de uno o más objetivos<sup>10</sup>.

Para ser relevante, un indicador debe ser elaborado como (i) una medida de relación entre dos o más variables o (ii) una medida de una variable a través del tiempo. En este punto, se debe diferenciar, entre un dato y un indicador. Un dato es una medida pero que en términos comparativos no dice mucho si es que no tiene un punto de comparación. Un indicador es una medida que informa si la magnitud es positiva o negativa; si hay un avance o retroceso; es decir, precisa un juicio de valor. Esto usualmente se puede lograr a través de la comparación de dos o más datos; creando, por ejemplo, proporciones en función a totales o poblaciones atendidas. El número de evaluaciones externas realizadas no dice mucho si no tenemos referencia del número total de evaluaciones que fueron planificados o el número total posible de evaluaciones a realizar.

Por lo general, las expresiones más frecuentes de un indicador son los porcentajes, las proporciones, las tasas, los promedios y los índices. Esto implica, además, que detrás de cada indicador debe existir alguna definición operacional y matemática para su cálculo.

---

<sup>10</sup>De aquí en adelante, se usará el término objetivo en su definición más amplia y no sólo restringido a la metodología del marco lógico.

Al elaborar un indicador, importa darle también una contextualización espacial y temporal. Se precisa mejor, si el indicador señala la temporalidad de la medición, el ámbito geográfico o la población específica al cual hace referencia el indicador. Los indicadores de gestión interna se miden con menor frecuencia que los indicadores de resultados e impacto.

En la primera reunión con el equipo se ha tratado de hacer un alcance sobre una mejor forma de elaboración de los indicadores, dado que varios indicadores propuestos en la matriz estaban redactados más a un nivel de dato o variable. De la propia matriz, se observa que es posible combinar varias variables que estaban propuestos como indicadores independientes uno de otros. Por ejemplo, en la matriz se observa como indicador “número de acciones de sensibilización definidas en el plan” y más adelante “número de acciones de sensibilización realizadas”. Una mejor propuesta de indicador sería combinar ambas en una proporción o porcentaje: “proporción de acciones de sensibilización realizadas según lo planificado”.

### ***Sobre número de indicadores***

No existen reglas para definir un número ideal de indicadores, pero tampoco existe necesidad de medirlo todo. En general, el número de indicadores no debería exceder la capacidad del equipo de monitoreo para recoger, procesar y retroalimentar información; ni tampoco, consumir mayor tiempo de los órganos de línea en responder tanto por la cantidad como por la frecuencia del recojo de información. En los últimos años, los sistemas de monitoreo se han enfocado más en monitorear resultados, bajo un cambio de enfoque sobre la responsabilidad de los programas que busca pasar de concentrar esfuerzos más en los efectos que en la calidad de la intervención. Un punto de partida son los resultados que se buscan obtener. A partir de allí, definir qué productos o procesos son claves entre todo el conjunto de productos y procesos que realiza el órgano de línea, dejando el monitoreo de las actividades bajo responsabilidad directa de las oficinas responsables. El monitoreo de todo un proceso incluyendo las actividades suele hacerse sólo de aquellas que bajo opinión de la alta dirección son claves por su influencia en el objetivo de la organización o tratarse de un tema sensible o coyuntural.

Lo mismo ocurre con las fuentes de verificación. Un número elevado de fuentes de verificación hará que la labor de recojo de los datos sea muy laboriosa, con una proporción de costo-beneficio que puede afectar la utilidad misma de la información. En un aspecto más metodológico, como regla general, cada indicador debe tener una sola fuente de verificación, aunque pueda usar información de otra fuente para su construcción.

Una alternativa para gestionar un elevado número de indicadores y fuentes de información está en contar con un sistema de información automatizado que facilite el recojo, procesamiento y obtención de resultados de manera automática. Sin embargo, para tener una inversión en estos mecanismos, se requiere tener cierta certeza, consenso y práctica en la matriz de indicadores.

De lo observado de la matriz de monitoreo, el número de indicadores y fuentes de verificación es muy alto, sin considerar aún que resta incluir indicadores de resultado y efectos. En la práctica, es tener un indicador por cada actividad que realiza el órgano de línea. La sugerencia sería tener uno o dos indicadores por sub proceso o definir sub procesos claves que requieren una mayor atención. También depende si desde el equipo de monitoreo se quiere establecer más un sistema de monitoreo con tableros de control donde se requieren indicadores en cada línea de producción



según mapa de proceso. Por otro lado, la fusión de algunos indicadores planteados en la sección anterior, podría además de obtener mejores indicadores, reducir el número de los mismos.

### ***Sobre tipo de indicadores***

Existen diversos tipos de indicadores de acuerdo a su ubicación en la cadena de valor o marco lógico y de acuerdo a la característica que miden. Según la cadena de valor, un indicador puede ubicarse a nivel de actividades, productos, resultados o efectos. Cuando se trata de actividades y productos se dice que los indicadores son de gestión interna<sup>11</sup>. Según la característica que miden, los indicadores más usuales son de eficacia, eficiencia y calidad<sup>12</sup>.

(i) Un indicador de eficacia mide el progreso o logro de un objetivo. Los indicadores de eficacia pueden medirse en cualquier momento de la cadena de valor; (ii) Un indicador de eficiencia mide el progreso o logro en función de los recursos utilizados para su cumplimiento. Los indicadores de eficiencia son más comunes a nivel de la gestión interna: actividades y productos; y (iii) Un indicador de calidad mide los atributos, cualidades o características que deben tener el progreso o logro de un objetivo. Los indicadores de calidad son más comunes a nivel de los productos, bienes y servicios que logra una intervención o entidad.

No siempre es posible medir todas los tipos de variables en el progreso o logro de un objetivo, por lo que el equipo técnico debe analizar qué tipo de indicador proporciona mejor información de acuerdo al objetivo que se está buscando. Por ejemplo, en la sección anterior se propuso, para la matriz de monitoreo, que un mejor indicador sería “proporción de acciones de sensibilización realizadas según lo planificado”. Aunque el indicador mide la eficacia a nivel de gestión interna, es válido analizar en el equipo técnico si el objetivo a nivel de sensibilización es tener una mayor proporción de acciones de sensibilización o una mayor proporción de entidades sensibilizadas: “proporción de entidades sensibilizadas según lo planificado”. Este segundo ejemplo, puede que exige un mayor esfuerzo a desplegar por el órgano de línea. Incluso en el análisis es posible analizar si un mejor indicador para las DEA sea la “proporción de entidades sensibilizadas del total de entidades”. Hasta este punto, se tienen tres indicadores de eficacia pero dependerá del objetivo que se busca, las capacidades de acción de los equipos de línea y el punto de partida los que puedan orientar a seleccionar con qué indicador quedarse.

Por lo general, los indicadores de eficacia son importantes y más comunes dado que precisan el avance o logro del objetivo; mientras que los de eficiencia y calidad describen más la característica de dicho avance o logro del objetivo. En la matriz de monitoreo, se ha precisado el tipo de indicador por cada indicador planteado.

A continuación, se presenta una opinión y recomendaciones sobre los indicadores y fuentes de verificación, sin hacer una evaluación de la pertinencia de los mismos en relación a lo expuesto en las secciones anteriores:

---

<sup>11</sup>Cuando se hablan de productos y resultados, se suelen hablar de indicadores de desempeño; esto principalmente en los programas presupuestales.

<sup>12</sup>Para algunos autores, se tiene un cuarto tipo de indicadores llamados “de economía” que busca medir objetivos vinculados a generar y movilizar recursos financieros. No se abordan en este informe por su naturaleza específica y no encontrarse alguno de ellos en la matriz de monitoreo.

| PROCESOS                  | SUB PROCESOS  | Nro | FÓRMULA DEL INDICADOR   | OPINION   |
|---------------------------|---|-----|---|---|
| Gestión de Autoevaluación | Planificación de las actividades de apoyo a la Autoevaluación | 1   | Número de acciones de sensibilización definidas en el plan    | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Si se busca medir eficacia, los indicadores deberían enunciarse como: % de acciones realizadas según lo planificado. Enunciados requieren un punto de comparación.</li> <li>• Sin embargo, aparece la necesidad de delimitar el contenido de los indicadores, dado que las diversas actividades pueden tener intensidades y extensiones distintas. Es decir, una capacitación de 1 hora no es equivalente a 1 semana entera.</li> <li>• Además parece no ser tan importante medir la planificación sino el cumplimiento de las acciones.</li> </ul>  |
|                           |   | 2   | Número de acciones de capacitación definidas en el plan       |   |
|                           |   | 3   | Número de acciones de asistencia técnica definidas en el plan |   |
|                           |   | 4   | Número de acciones de monitoreo definidas en el plan          |   |
|                           |   | 5   | Número de sensibilizaciones realizadas                        | <ul style="list-style-type: none"> <li>•Cuál es la diferencia entre I5 e I6? Ambas hablan refieren al número de instituciones sensibilizadas. Como se había afirmado, es mejor tener un comparativo o referente para que un indicador aporte más en términos de información. En este caso, dice más si es una proporción, por ejemplo, el número de visitas en función a número de visitas planificadas. En este caso, combinar 1 con 5 o 1 con 6.</li> <li>• I8 e I9 son nro. de personas sensibilizadas. Creo que I8 está en función de instituciones mientras que I9 en función a los programas. Sin embargo, creo que podría tenerse un sólo un indicador, y si se puede tener de alguna forma el n total de posibles sensibilizados.</li> <li>• Si se busca medir eficacia, los indicadores deberían enunciarse como: % de personas/programas sensibilizados según lo planeado.</li> </ul> |
|                           |   | 6   | Número de entidades educativas sensibilizadas                 |   |
|                           |   | 7   | Número de programas de estudios sensibilizados                |   |
|                           |   | 8   | Número de personas sensibilizadas                             |   |
|                           |   | 9   | Número de personas sensibilizadas                             |   |
|                           |   | 10  | Puntaje de satisfacción general                               |   |

|   |    |   |   |
|---|----|---|---|
|   | 11 | Número y nombre de regiones que se ha realizado eventos de sensibilización  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• I11 e I20, no creo que ayude el número de regiones sensibilizadas. ¿Existe la posibilidad que no se realice trabajo en alguna de las regiones programadas? Si es sí, seguro es por factores externos a la programación.</li> <li>• Esta información es importante para la gestión pero no parece adecuada (en términos gráficos inclusive) de que se encuentre en una matriz de monitoreo</li> </ul>   |
| Gestión del registro de la Autoevaluación | 12 | Número total de Registros de Códigos Únicos de Identificación (CUI) - el número de CUI suspendidos                |   |
|   | 13 | Número de entidades educativas que registraron comités de calidad / N° de instituciones educativas sensibilizados | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Indicador de eficacia</li> </ul>   |
|   | 14 | Número de instituciones educativas registradas/ Inversión presupuestal en sensibilización                         | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Indicador de eficiencia</li> <li>• I14, creo que debería ser inversión/ nro de instituciones registradas. Así, se obtiene inversión promedio por cada institución registrada; pero habría que ver cuándo ese promedio es aceptable o no. Evaluar si tiene sentido compararlo con inversión/ nro de instituciones sensibilizadas.</li> </ul>  |
| Desarrollo de las Capacidades             | 15 | Número y temas de capacitaciones realizadas por la DEA  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• I2 e I15, deberían volverse en una proporción.</li> <li>• I16 e I17, en la misma línea que comentarios anteriores: I16+I17/I2</li> <li>• Si se busca medir eficacia, los indicadores deberían enunciarse como: % de acciones realizadas según lo planeado. Sin embargo, aparece la necesidad de delimitar el contenido de los indicadores, dado que las diversas actividades pueden tener intensidades y extensiones distintas. Es decir, una capacitación de 1 hora no es equivalente a 1 semana entera.</li> </ul> |
|   | 16 | Número de entidades educativas capacitadas  |   |
|   | 17 | Número de programas de estudios capacitados   |   |
|   | 18 | Número de personas capacitadas por entidad educativa y por región   |   |
|   | 19 | Número de personas capacitadas por entidad educativa y por región   |   |

|  |    |  |  |
|--|----|--|--|
|  | 20 | Número y nombre de regiones que se ha realizado las acciones de capacitación   |  |
|  | 21 | Puntaje de satisfacción general  | • Indicador de calidad   |
|  | 22 | Puntaje de la prueba de entrada / puntaje de la prueba de salida   | • Indicador de eficacia  |
| Desarrollo de las Asistencias Técnicas | 23 | Número de asistencia técnica atendidas por la DEA  | • I23, es mejor poner el indicador en el producto o resultado que se espera de las asistencias técnicas.   |
|  | 24 | Número de entidades educativas que recibieron asistencia técnica   | • I24 e I25, similar a I16 e I17. I24+I25/I3   |
|  | 25 | Número de programas de estudio que recibieron asistencia técnica   | • I26 e I27, existe en estos y anteriores indicadores la necesidad de separar entre personas de entidades y personas de programas? O alguna limitación para juntarlos? Igual que I8 e I9, ver la posibilidad si se puede tener como referencia un n total sobre el cual ver la cobertura   |
|  | 26 | Número de personas que participan en las Asistencias Técnicas por Entidad Educativa  | • Si se busca medir eficacia, los indicadores deberían enunciarse como: % de acciones realizadas según lo planeado. Sin embargo, aparece la necesidad de delimitar el contenido de los indicadores, dado que las diversas actividades pueden tener intensidades y extensiones distintas. Es decir, una capacitación de 1 hora no es equivalente a 1 semana entera. |
|  | 27 | Número de personas que participan en las Asistencias Técnicas por Programas de estudios  |  |
|  | 28 | Número y tipo de temas realizados en las asistencias técnicas  |  |
|  | 29 | Puntaje de satisfacción general de la asistencia técnica   | • Indicador de calidad   |
|  | 30 | Número y tipo de oportunidades de mejora recurrentes por los programas de estudio y entidades educativas en las acciones de asistencias técnicas | • Información importante que al parecer puede estar en otra fuente de información distinta a la matriz   |
| Desarrollo del Monitoreo               | 31 | Número de entidades educativas monitoreadas  | • I31, ver I4/I31  |
|  | 32 | Número de acciones de monitoreo por entidad educativa  |  |

|                                  |   |    |  |  |  |
|----------------------------------|---|----|--|--|--|
|                                  |   | 33 | Número de acciones de monitoreo por programas de estudios  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• I36, sería bueno definir qué tipo de razones son las que se buscan. Hay razones que están bajo control y responsabilidad de la DEA, pero otras no.</li> <li>• Si se busca medir eficacia, los indicadores deberían enunciarse como: % de acciones realizadas según lo planeado. Sin embargo, aparece la necesidad de delimitar el contenido de los indicadores, dado que las diversas actividades pueden tener intensidades y extensiones distintas. Es decir, una capacitación de 1 hora no es equivalente a 1 semana entera.</li> </ul> |  |
|                                  |   | 34 | Número de Entidades Educativas que han abandonado/Total de Entidades Educativas inscritas  |  |  |
|                                  |   | 35 | Número de programas de estudios que han abandonado/Total de Programas de estudios inscritos  |  |  |
|                                  |   | 36 | Número y tipo de razones de abandono en el proceso de acreditación   |  |  |
|                                  |   | 37 | Puntaje que alcanza la Entidad Educativa y/o Programa de Estudio /Puntaje máximo del estándar  |  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Indicador de calidad</li> </ul>                               |
|                                  |   | 38 | Nivel de avance del comité de calidad en el proceso de autoevaluación  |  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Hay que operativizar qué significa nivel de avance</li> </ul> |
| Gestión de la Evaluación Externa | Autorización y Renovación de Entidades Evaluadoras Externas (EEE) | 39 | Número de Entidades postulantes que cumplen requisitos como EEE / total de Entidades postulantes para autorización o renovación como EEE | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Indicador de eficacia</li> </ul>  |  |
|                                  |   | 40 | Número de EEE autorizadas/ Número de EEE que han solicitado autorización   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Indicador de eficacia</li> </ul>  |  |
|                                  |   | 41 | Número de EEE vigentes/ Número de EEE autorizadas  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Indicador de eficacia</li> </ul>  |  |
|                                  |   | 42 | Número de EEE que desiste de su autorización / Total de EEE con autorización vigente   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Indicador de eficacia</li> </ul>  |  |

|   |    |   |  |
|---|----|---|--|
|   | 43 | Fecha de presentación de solicitud para ser EEE / Fecha en que se emite la Resolución de autorización como EEE                        | <ul style="list-style-type: none"> <li>• I43, se tiene que tener claro el tiempo que debe demorarse. Si se sabe de ello, podría ser el indicador en función a la proporción de resoluciones que demoran menos de “x” días.</li> <li>• Información importante que al parecer puede estar en otra fuente de información distinta a la matriz, salvo que se puede transformar en indicador de eficacia</li> </ul> |
|   | 44 | Número de EEE con autorización renovada/ Número de EEE autorizadas  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Indicador de eficacia</li> </ul>  |
| Supervisión de Entidades Evaluadoras Externas | 45 | Número de EEE supervisada /Total de EEE autorizadas   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Indicador de eficacia</li> </ul>  |
|   | 46 | Número de supervisiones satisfactorias a EEE / Total de supervisiones realizadas a las EEE con autorización vigente                   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Indicador de eficacia</li> </ul>  |
|   | 47 | Número de supervisiones con hallazgo de incumplimiento / Total de supervisiones realizadas  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Indicador de eficacia</li> </ul>  |
|   | 48 | Número de buenas prácticas de las EEE difundidos por el Sineace /Total de buenas prácticas de las EEE identificados en la supervisión | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Indicador de eficacia. Muy importante definir los límites de una buena práctica</li> </ul>  |
|   | 49 | Número de oportunidades de mejora identificadas y retroalimentadas por la DEA / Total de de oportunidades de mejora identificadas     | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Indicador de eficacia</li> </ul>  |
| Selección de Evaluadores Externos             | 50 | Número de convocatorias realizadas al año / Número de convocatorias planificadas al año   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Indicador de eficacia</li> <li>• I50, no ayuda mucho dicho indicador. No deben ser varias las convocatorias y todas deben cumplirse como proceso administrativo.</li> </ul>   |

|  |    |   |  |
|--|----|---|--|
|  | 51 | Número de Evaluadores Externos Registrados / Total de postulantes de la convocatoria  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Indicador de eficacia</li> </ul>  |
|  | 52 | Número y tipo de capacitaciones recibidas por el Evaluador (o par evaluador)  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Indicador de eficacia</li> <li>• I52, no es en estricto un indicador. Quizás establecer lo que se espera con dichas capacitaciones o nivel de satisfacción sobre las capacitaciones.</li> </ul> |
|  | 53 | Número de evaluaciones realizadas por evaluador por programa de estudio / Total de evaluaciones realizadas por programa de estudio  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Indicador de eficacia</li> </ul>  |
|  | 54 | Número de percepciones favorables sobre los estándares de evaluación / Total de percepciones recopiladas de los evaluadores sobre los estándares                          | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Indicador de calidad</li> </ul>   |
|  | 55 | Número de percepciones favorables sobre desempeño de los evaluadores externos / Total de percepciones recopiladas de los comité de calidad sobre los evaluadores externos | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Indicador de calidad</li> <li>• I55, la fórmula del indicador es “el porcentaje de percepción favorable...”</li> </ul>  |
| Participación en la Evaluación Externa | 56 | Número de evaluaciones externas solicitadas / Total de autoevaluaciones concluidas  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Indicador de eficacia</li> </ul>  |
|  | 57 | Número de Evaluaciones Externas Realizadas / Total de comites de calidad que presentan su solicitud   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Indicador de eficacia</li> </ul>  |
|  | 58 | Número de solicitudes aprobadas para Evaluación Externa / Total de solicitudes presentadas  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Indicador de eficacia</li> </ul>  |
|  | 59 | Número de informes de evaluación externa observados /   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Indicador de eficacia</li> </ul>  |

|                         |   |    |   |   |
|-------------------------|---|----|---|---|
|                         |   |    | Total de informes de evaluación externa presentados   |   |
|                         |   | 60 | Número de informes del comité de consistencia que recomiendan la acreditación / Total de informes de evaluación externas presentadas  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Indicador de eficacia</li> </ul>   |
| Gestión de Acreditación | Decisión de Otorgamiento de Acreditación  | 61 | Número y tipo de programas de estudios y/o instituciones educativas acreditadas, por región, por tipo de gestión  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Información importante que al parecer puede estar en otra fuente de información distinta a la matriz, salvo que se puede transformar en indicador de eficacia</li> </ul> |
|                         |   | 62 | Número de programas de estudios acreditados vigentes/ Total de programas de estudios acreditados  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Indicador de eficacia</li> </ul>   |
|                         | Registro como Agencia Acreditadora Extranjera o Nacional Vinculada a Agencias o Redes Acreditadoras Internacionales | 63 | Número de Agencias Acreditadoras Extranjeras o Nacionales vinculadas a Agencias o Redes Acreditadoras Internacionales registradas en el Sineace/ Total de AAE que operan en el Perú | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Debería responder a un indicador de eficacia, con una meta planificada</li> </ul>  |



|  |  |    |   |  |
|--|--|----|---|--|
|  | Reconocimiento de las Acreditaciones Otorgadas por Agencias Acreditadoras Extranjeras o Nacionales Vinculadas a Agencias o Redes Acreditadoras Internacionales | 64 | Número de Acreditaciones Otorgadas por Agencias Acreditadoras Extranjeras o Nacionales Vinculadas a Agencias o Redes Acreditadoras Internacionales reconocidas por el Sineace/ Total de AAE reconocidas                 | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Debería responder a un indicador de eficacia, con una meta planificada</li> </ul> |
|  | Seguimiento de la Post Acreditación  | 65 | Número de visitas de seguimiento Post Acreditación realizadas / Total de visitas de seguimiento programadas   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Indicador de eficacia</li> </ul>  |
|  |  | 66 | Numero de buenas prácticas o planes de mejora de las entidades educativas o programas de estudio que han sido difundidos/ Total de buenas prácticas de las entidades de educativas o programas de estudio identificados | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Indicador de eficacia</li> </ul>  |
|  | Asistencia Técnica a las Entidades Educativas o programas de estudios Acreditadas  | 67 | Número de Entidades educativas o programas de estudio asistidos / Total de Entidades educativas o programas de estudio que participaron de un seguimiento post acreditación   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Indicador de eficacia</li> </ul>  |

#### **4. RECOMENDACIONES GENERALES**

Se recomienda lo siguiente:

1. Revisar los indicadores de la matriz de monitoreo en función a las siguientes recomendaciones: (i) Excluir o fusionar aquellos indicadores que no brindan un juicio de valor; (ii) Reducir número de indicadores en base a la selección de procesos o sub procesos más relevantes; (iii) Reducir número de indicadores en base a selección de indicadores claves; (iv) Dimensionar el tipo de indicadores de eficacia, eficiencia y calidad que se están elaborando.
2. Construir o recuperar cadena de valor que sirva como base para la matriz de monitoreo, y brinde sustento y lógica a los procesos realizados por la Dirección; así como insumo para diseño de línea base.
3. Articular matriz de monitoreo con el Proyecto Educativo Institucional (PEI) que ha sido aprobado el presente año. Considerar si en elaboración de PEI se elaboró alguna cadena de valor o metodología similar.
4. Establecer indicadores para resultados y efectos en base a la cadena de valor y articulados a la matriz de monitoreo y PEI 2017-2019.
5. Diseñar e implementar un sistema de gestión de la información que permita el recojo en línea y procesamiento automático de la información.