

**CONSULTORÍA PARA EL DISEÑO Y SISTEMATIZACIÓN EN EL RECOJO DE EVIDENCIA  
EMPÍRICA EN REGIONES SELECCIONADAS SOBRE LA APLICACIÓN DE LA MATRIZ DE  
EVALUACIÓN DE LA CALIDAD DE LOS SERVICIOS EDUCATIVOS PARA  
NIÑOS DE 0 A 3 AÑOS DEL PRIMER CICLO DE EDUCACIÓN INICIAL**

REF.: Orden de servicio N° 0000187 del SINEACE.

Área Usuaria de Evaluación y Acreditación de EBTP del SINEACE.

Unidad Ejecutora: 001 SINEACE

**FINALIDAD PÚBLICA**

El SINEACE tiene como objetivo estratégico: *«mejorar la calidad y pertinencia de los servicios de las instituciones educativas, en beneficio de los estudiantes, a través de la acreditación»*, por lo tanto, se requiere elaborar un instrumento para la evaluación de los servicios educativos que atienden a niños de cero a tres años (Educación Inicial-Ciclo I).

El instrumento denominado Matriz de Evaluación de la Calidad de los Servicios Educativos para Niños de Cero a Tres años del Primer Ciclo de Educación Inicial está centrado en las cualidades pertinentes a este nivel educativo; en la perspectiva de que estas instituciones mejoren su calidad y logren los estándares establecidos. El recojo de evidencia empírica en la aplicación de esta matriz permitirá contar con mayores elementos para su ajuste en la perspectiva de optimizar su pertinencia.

**PRODUCTO 04: Informe Final:**

El informe final del desarrollo de la consultoría, que de conformidad a los TDR comprende: a) la descripción y reconstrucción relevante del contexto en el que se desarrolló la aplicación de la autoevaluación; b) propuesta de ajustes a los elementos de la matriz de evaluación de la calidad de los servicios educativos para niños de cero a tres años del primer ciclo de educación inicial y su respectivo sustento; c) hallazgos encontrados relacionados con la metodología empleada en el recojo de información durante la presente consultoría.

JOSÉ ALFREDO ALIAGA ESTRADA  
DNI 08776960

## **PRESENTACIÓN**

El presente informe corresponde al Producto N° 4 de la consultoría para el diseño y sistematización en el recojo de evidencia empírica en regiones seleccionadas sobre la aplicación de la matriz de evaluación de la calidad de los servicios educativos para niños de cero a tres años del primer ciclo de educación inicial.

En consecuencia, de acuerdo a los Términos de Referencia (TDR) de la consultoría, el Producto N° 4 está referido al Informe Final del desarrollo de la consultoría, y comprende:

- I. La descripción y reconstrucción relevante del contexto en el que se desarrolló la aplicación de la autoevaluación.
- II. Propuesta de ajustes a los elementos de la matriz de evaluación de la calidad de los servicios educativos para niños de 0 a 3 años del primer ciclo de educación inicial y su respectivo sustento.
- III. Hallazgos encontrados relacionados con la metodología empleada en el recojo de información durante la presente consultoría.

## **I. LA DESCRIPCIÓN Y RECONSTRUCCIÓN RELEVANTE DEL CONTEXTO EN EL QUE SE DESARROLLÓ LA APLICACIÓN DE LA AUTOEVALUACIÓN.**

### **I.1. El contexto en el que se desarrolló la aplicación de la autoevaluación.**

El contexto en el que se desarrolló la aplicación de la Matriz de autoevaluación institucional, está constituido, en términos globales, por nueve regiones de nuestro país, en las se encuentran ubicadas las cunas que constituyeron la muestra proporcionada por la Dirección de Educación Inicial del Ministerio de Educación (MINEDU). La conformación de estas nueve regiones involucradas en la muestra, fue el resultado de diversas coordinaciones técnicas entre SINEACE-consultores y la Dirección de Educación Inicial del MINEDU.

En efecto, se examinó en primer término la información proporcionada por las especialistas en gestión de la información de la Dirección de Educación Inicial del MINEDU, referida al universo de servicios educativos de cunas que se encuentran registradas a nivel nacional. Otro elemento importante estuvo constituido por el análisis de la información referente a las regiones que fueron consideradas prioritarias de su trabajo institucional, en el Plan Operativo del SINEACE. El tercer elemento de análisis, estuvo referido a la utilización de un muestreo que posibilitase incluir en lo posible, la gran variedad y diversidad de contextos socio-económicos, culturales y geográficos que caracterizan a nuestro país.

Sobre la base de estos elementos de análisis que se acaba de precisar, la Dirección de Educación Inicial del MINEDU presentó al grupo de trabajo la propuesta de un muestreo de cunas a nivel nacional. A esta propuesta se le hicieron algunos reajustes, sobre la base de los tres elementos de análisis que se acaban de explicitar y se constituyó la muestra definitiva tal como se aprecia en el cuadro que se presenta a continuación.

Cuadro N° 1

**CONFORMACIÓN DE LA MUESTRA DE CUNAS A NIVEL NACIONAL PARA EL RECOJO DE EVIDENCIA  
EMPÍRICA SOBRE LA APLICACIÓN DE LA MATRIZ DE LA CALIDAD DE LOS SERVICIOS EDUCATIVOS PARA  
NIÑOS DE CERO A TRES AÑOS DEL PRIMER CICLO DE EDUCACIÓN INICIAL**

REGIONES SELECCIONADAS	PROVINCIA	LOCALIDAD/URB	IDENTIFICACIÓN DE LAS IEI-CICLO I
APURÍMAC	Abancay	Abancay	1)Cuna: "Mundo Mágico de los Chiquitines" (Privada) Ubicación: Av. Prado Alto 710
			2)Cuna "San Nicolás" Ubicación: Av. Prado Alto 615
AREQUIPA	Arequipa	Urb. Independencia Alto Selva Alegre	3)Cuna: CEI 054 0336/Cuna Jardín "San Rafael"(Convenio) Ubicación: José Santos Chocano 300 y García Calderón 310
		Cercado	4)Cuna Jardín Goyeneche (Convenio) Ubicación: Calle Rivero 510
		Miraflores	5)Cuna 40159 "Simón Bolívar"(Ejército) Ubicación: Av. El Progreso 1220
		Arequipa	6)Cuna "Gotitas de Esperanza" (Privada) Ubicación: Manzana E, Lote 22
CUZCO	Urubamba	Yucay	7)Cuna 256- Marquesado Ubicación: Calle Suyu 256
	Cusco	Cusco	8)Cuna Jardín Hospital Regional Ubicación: Av. De la Cultura
	Urubamba	Urubamba	9)Cuna Jardín N° 264 Ubicación: Av. Cabo Conchatupa S/N
	Cusco	Huancaro	10)Cuna Jardín Hermano Ubicación: Av. Grau 24-Cusco
LIMA METROPOLITANA	Lima	Unidad Vecinal del Rímac	11)Cuna 0392-2 "Madrid" (Pública) Ubicación: Pasaje Cecilia del Risco S/N
		Salamanca de Monterrico	12)Cuna "Niñita María" (Pública) Ubicación: Av. Los Quechuas 1220
LIMA PROVINCIAS	Cañete	Imperial, Ramos Larrea	13)Cuna Jardín 002 "Mi Pequeño Mundo"(Pública) Ubicación: Av. Ramos Larrea, Manzana H, Lote 2B
MOQUEGUA	Mariscal Nieto	Carumas	14)Cuna 263 (Pública) Ubicación: Calle Progreso S/N
PIURA	Piura	Urb. La Alborada	15)Cuna "Pasitos con Amor" (Privada) Ubicación: Manzana B, Lote 27
SAN MARTÍN	Tocache	Maranga I	16)Cuna 001 "Santa Niñita María" (Pública) Ubicación: Av. Ricardo Palma, Cdra. 5
TACNA	Tacna	Tacna	17)IEI "Nuestros Héroes de la Guerra del Pacífico" Ubicación: Av. Sausini- Villa Militar
		Tacna	18)Cuna "Los Cabitos" Ubicación : Av. Leguía S/N

Se aprecia en este cuadro que hay un total de 18 instituciones educativas de educación inicial, que fueron identificadas para conformar la muestra en la que se realizaría el recojo de evidencia empírica sobre la aplicación de la matriz de autoevaluación institucional de la calidad. Igualmente se observa que estas instituciones educativas seleccionadas, se encuentran distribuidas en un total de nueve regiones de nuestro país y que los contextos poblacionales de estas nueve regiones son los siguientes:

- Contexto poblacional sur-andino: Arequipa, Cuzco, Apurímac.
- Contexto poblacional costa-sur: Moquegua, Tacna.
- Contexto poblacional costa-centro: Lima Metropolitana, Lima Provincias.
- Contexto poblacional costa-norte: Piura.
- Contexto poblacional selva alta: San Martín.

Se puede apreciar que esta diversidad de contextos poblacionales, representa de modo significativo, la heterogeneidad y diversidad del escenario poblacional, socio-económico y cultural que caracteriza a nuestro país.

## **II. Propuesta de ajustes a los elementos de la matriz de evaluación de la calidad de los servicios educativos para niños de 0 a 3 años del primer ciclo de educación inicial y su respectivo sustento.**

La adecuación del instrumento Diagnóstico Rápido Participativo (DRP) aplicado por el Sineace en IIEE de Primaria en su necesidad de contar con información objetiva y confiable sobre la situación de las IIEE de Primaria en proceso de autoevaluación. Al realizar la adecuación de este instrumento para ser usado en el primer ciclo de educación inicial, se precisó la redacción de algunos criterios y sus rúbricas.

Como ya se fundamentó en el informe anterior, una de las actividades de mayor relevancia, realizada por el equipo SINEACE-Consultores, durante todo el proceso de revisión y reajuste del DRP, estuvo orientada a elaborar una nueva versión del mismo, pero teniendo como condición indispensable, que estuviese ajustada a las características específicas de las instituciones educativas del Ciclo I del Nivel Inicial.

Durante todo este proceso de revisión y reajuste del DRP, se visualizó la posibilidad de lograr una redacción, tanto de las rúbricas como de algunos criterios, más directa y simplificada, con el propósito de facilitar una mejor comprensión del objetivo de las mismas. Este tipo de modificaciones fueron realizadas en el estándar 8 (Estrategias Pedagógicas), en el estándar 12 (Salud y Protección) y en el estándar 13 (Servicios Complementarios).

En este proceso de modificaciones, también se abordó el aspecto de la redacción, buscándose atenuar o disminuir el detalle reiterativo de algunos conceptos. Igualmente se hicieron reajustes en el estándar 7 (Programación Curricular de Aula), en el estándar 9 (Monitoreo y Evaluación), así como en el estándar 12 (Salud y Protección), todos los cuales contenían rúbricas que hacían referencia al proceso evaluativo de los niños, pero requerían precisiones que pudiesen diferenciar mejor los alcances de la evaluación en cada uno de ellos.

A modo de ejemplificación de estos reajustes, a los tres estándares que acabamos de identificar, se menciona el caso de algunas docentes, quienes manifestaron que parecían significar lo mismo. Así tenemos: en el estándar 7 se trata de evaluar para mejorar la programación del aprendizaje de aula (PCA); en el estándar 9 para tener claro el avance de cada niño en relación a las competencias y estándares curriculares y, en el estándar 12 se refiere concretamente a las necesidades específicas relacionadas con el desarrollo infantil para determinar las modificaciones que hubiera que realizar en los servicios de salud, nutrición y psicopedagógicos y que los infantes reciban lo que necesitan. La finalidad es diferente en cada uno de ellos.

Así mismo, se han incluido algunos “pies de página” para aclarar conceptos como holístico, prácticas de crianza y otros, que fueron observados y recogidos durante la capacitación para el proceso de autoevaluación. Como ejemplificación, se puede mencionar la presencia de algunas docentes con una insuficiente formación/preparación, que no entendían algunos términos que son de uso común para la mayoría.

También se han modificado algunas rúbricas del estándar 14 (Gestión de Infraestructura), para adecuarlo al uso de los términos que vienen siendo aplicados en las instituciones educativas desde el Ciclo I, como Planes de mantenimiento, Gestión de Riesgos etc. Asimismo, se ha tratado de simplificar y recortar algunas rúbricas que estaban muy extensas.

Durante los viajes de visitas programadas a las IIEE de primer ciclo, realizadas durante el mes de agosto se recibieron sugerencias de modificación de parte de docentes y especialistas. Es así que se ha simplificado la redacción utilizando términos más cercanos al lenguaje cotidiano y se ha

buscado acortar y concretar la descripción de las rúbricas para facilitar su comprensión por docentes que presentan carencias en su formación. Se ha disminuido la presencia de adjetivos que no aportaban de manera significativa a la claridad del documento. Se consideró la reducción del número de páginas a partir de aspectos de formato para agilizar la presentación del documento.

Las más recientes modificaciones incorporadas a la matriz reflejan el resultado de la mesa de trabajo con expertos que vienen aplicando el instrumento desde el año 2017 y han participado en reuniones anteriores de revisión y reajuste del mismo. Se trata de la Psicóloga del “Taller de los Niños”, Sara María Cifuentes, y de la Directora de la Cuna “El Jardín de la Amistad”, la Licenciada en Educación Inicial Lucía Guerrero, a quienes en esta oportunidad se les hizo entrega de la versión última de la matriz reajustada al actual mes de setiembre. Se analizaron específicamente aspectos de los estándares 1 (PEI) y 8 (Estrategias Pedagógicas), que requerían precisiones en la redacción de los criterios trasladando algunos aspectos a las rúbricas.

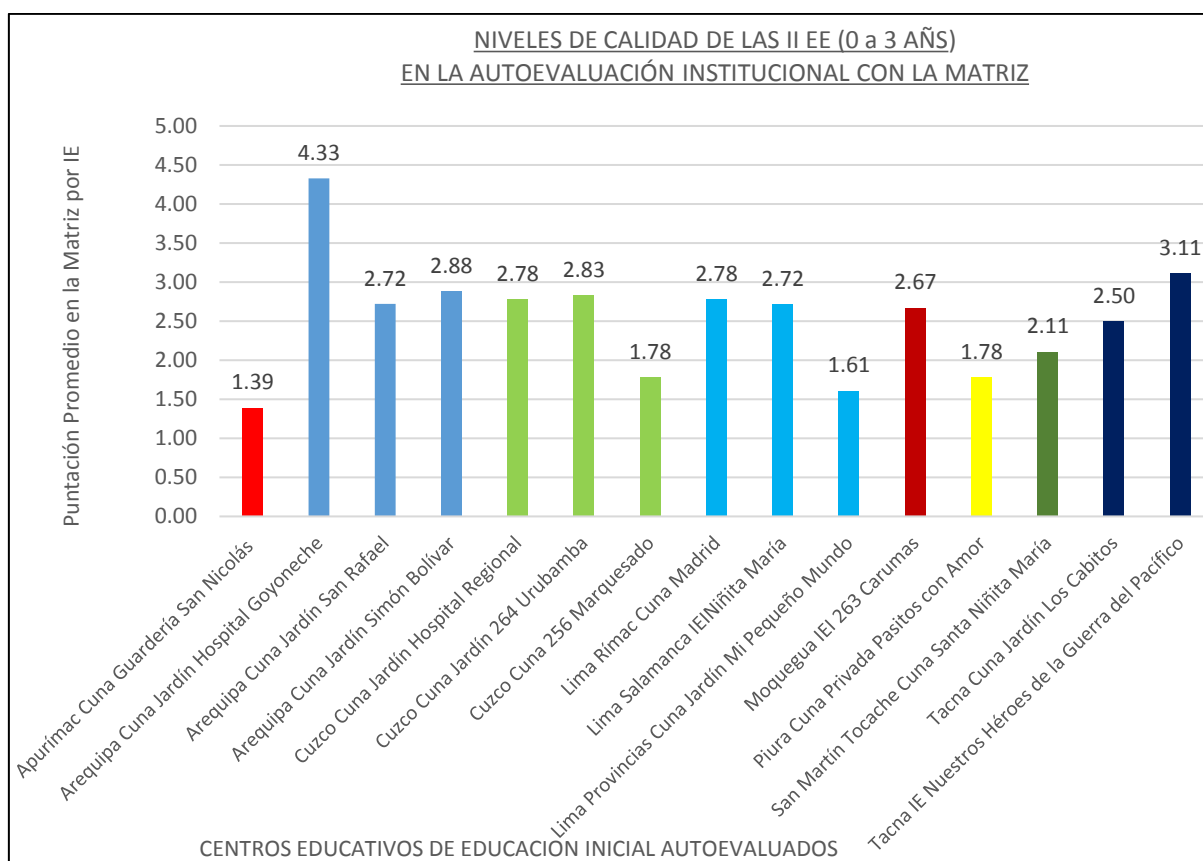
En el estándar 1 se incluyeron aclaraciones semánticas relacionadas con el uso de términos como diagnóstico, información y/o datos, así como el sentido de la palabra participación, que no es la simple asistencia a las reuniones. En el estándar 8 se hizo varias modificaciones en los criterios para una mejor comprensión. En cuanto al estándar 10, de trabajo con las familias, se consideró necesario incorporar contenidos sobre prevención y manejo de conflictos, en vista de la gran cantidad de casos de violencia familiar en el contexto actual. Con respecto a los estándares 14 y 15 se añadieron aspectos normativos (como la inclusión de planes de mantenimiento y planes de salud y seguridad en el trabajo) con relación a la gestión de infraestructura; en el estándar 15 de gestión de recursos, se suprimió el manejo del tiempo, por encontrarse ya especificado en el estándar referente a estrategias pedagógicas.

Finalmente y como producto de todas estas modificaciones que se acaban de describir, presentamos como anexo la nueva versión de la matriz modificada.

### III. Hallazgos encontrados relacionados con la metodología empleada en el recojo de información durante la presente consultoría.

#### III.1. Resultados globales obtenidos a través de la Matriz de Autoevaluación Institucional.

Gráfico N° 1



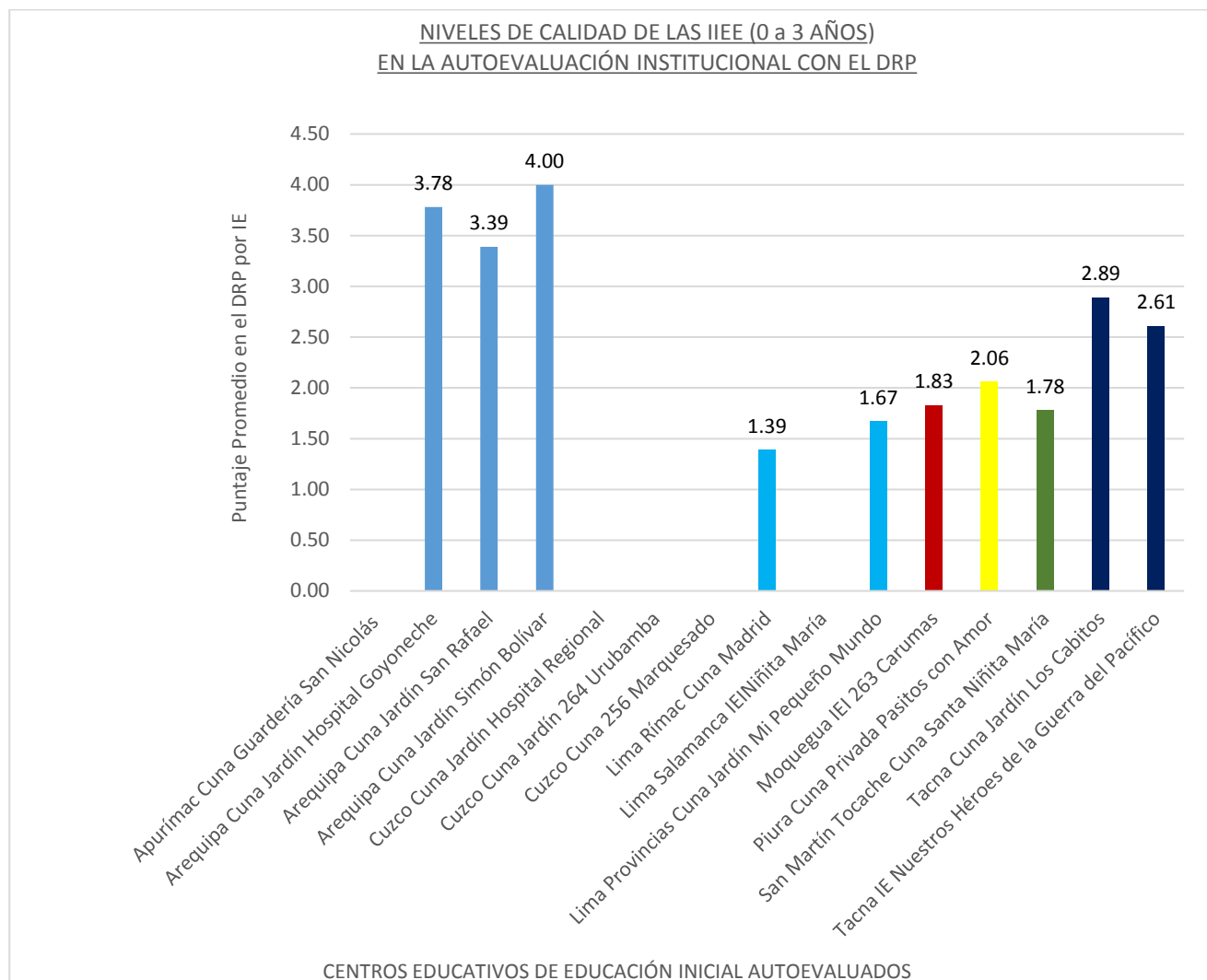
Se aprecia en este gráfico, como un dato relevante, los niveles diferenciados de calidad que presentan cada una de las instituciones educativas del ciclo I del nivel inicial, que se autoevaluaron utilizando la matriz de evaluación de la calidad. Otro hecho importante que se observa, es que algunas instituciones presentan los más altos niveles de calidad: Cuna Jardín Hospital Goyeneche de Arequipa y la IE Nuestros Héroes de la Guerra del Pacífico de Tacna. En contraste con ello, se observa cuatro instituciones que presentan los más bajos niveles de calidad: Cuna Guardería San Nicolás de Apurímac; Cuna Jardín Mi Pequeño Mundo de Imperial, Cañete, Cuna 256 Marquesado de Yucay, Cusco y Cuna Pasitos con Amor de Piura.

El resto de las instituciones educativas exhiben niveles intermedios de calidad con algunas variantes. Estos niveles diferenciados de calidad que se observa en las instituciones educativas del Ciclo I del Nivel Inicial, constituyen una clara constatación fáctica que la matriz de autoevaluación institucional, cumple adecuadamente con su finalidad de escalamiento de la calidad de las instituciones educativas, y que constituye el principio fundamental de las escalas/rúbricas que se diseñan y elaboran para evaluar la calidad.



### III.2. Resultados globales obtenidos a través de la administración del DRP.

Gráfico N° 2



En el gráfico N° 2, se observa los niveles de calidad que presentan las instituciones educativas del Nivel Inicial Ciclo I, al haber sido evaluadas con el DRP. A través de la administración del DRP, se buscó como objetivo fundamental, realizar el cotejo y la contrastación, entre la información obtenida sobre la calidad que presentaron las instituciones educativas al autoevaluarse ellas mismas utilizando la matriz como instrumento orientador y los niveles de calidad que registraron dichas instituciones, al ser evaluadas por observadores externos, conformados por equipos constituidos por especialistas del SINEACE- Consultores.

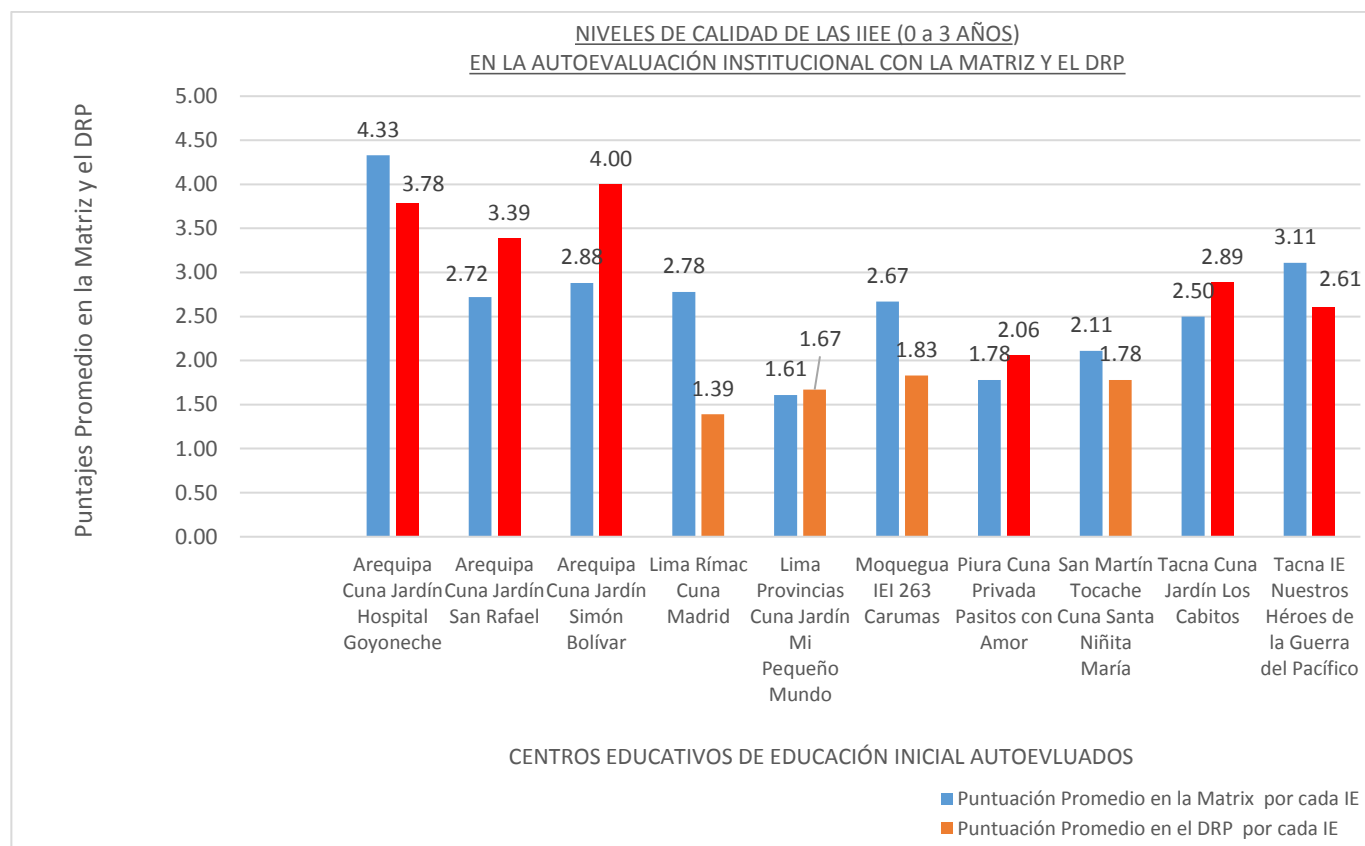
Para la administración del DRP, la información fue obtenida a través del análisis de contenido de toda la documentación pertinente y relevante existente en cada institución educativa, así como de la observación de la institución educativa y la entrevista al personal directivo y docente. Se debe anotar que por diversas dificultades operativas, no se pudo administrar el DRP en cinco de las instituciones educativas comprendidas en la muestra.

Esta información obtenida a través del DRP, nos permite verificar, si los niveles de calidad que presentan las instituciones educativas a través de la autoevaluación institucional realizada por el

personal docente utilizando la matriz, están relacionadas de modo significativo con los resultados obtenidos a través del DRP.

En el siguiente gráfico podemos visualizar esta relación de asociación.

Gráfico N° 3



Se observa en el gráfico N° 3, que del total de diez instituciones educativas, evaluadas con la matriz y el DRP, la mayor parte de ellas (siete instituciones educativas) mantienen una relación de asociación bastante aproximada; mientras que solamente en tres de ellas no se observa este tipo de relación.

Estos datos fácticos nos revelan que la matriz de autoevaluación institucional, presenta un nivel significativo de validez, confirmada por observadores externos.

### **III.3. Resultados obtenidos a través de la sistematización de la información mediante la administración del Reporte Etnográfico.**

A continuación se presenta la información obtenida a través de un instrumento fundamentalmente de naturaleza cualitativa y al que se denominó Reporte Etnográfico. A través de este instrumento, las directoras, promotoras, docentes y auxiliares de las instituciones educativas del Nivel Inicial, Ciclo I, involucradas en la muestra, luego de concluir con el proceso de autoevaluación institucional que realizaron sobre la calidad de sus respectivas instituciones educativas, utilizando la Matriz de Evaluación de la Calidad, fueron motivadas a reflexionar en torno al significado de la experiencia que habían tenido al participar en la referida autoevaluación de la calidad de sus propias instituciones educativas.

Para lograr el propósito de motivar e inducir a una reflexión significativa, se preparó cinco motores de reflexión, en torno a los aspectos que consideraron más relevantes de la experiencia de autoevaluación. La información que se obtuvo a través de esta metodología, ha sido objeto de una sistematización y organización, a través de una categorización de la información recogida en cada uno de los motores de reflexión. En los cuadros que se presentan a continuación se ofrece la sistematización de esta información.

Cuadro N° 2

Primer Motor de Reflexión: ¿Cuáles han sido las dificultades más significativas al momento de aplicar la matriz de autoevaluación?

II EE II Ciclo I	CATEGORIZACIÓN DE LA INFORMACIÓN OBTENIDA COMO PRODUCTO DE LA REFLEXIÓN DE LAS DOCENTES SOBRE SU EXPERIENCIA DE AUTOEVALUACIÓN INSTITUCIONAL
<p>Cuna “San Nicolás” Apurímac, Abancay</p> <p>Cuna 256 “Marquesado” Cuzco, Yucay</p> <p>Cuna Jardín Hospital Regional Cuzco, Cuzco</p> <p>Cuna Jardín N° 264 Cuzco, Urubamba</p> <p>Cuna 0392 “Madrid” Lima Metropolitana, Rímac</p> <p>Cuna 263 (Pública) Moquegua, Carumas</p> <p>Cuna 001 “Santa Niñita María” (Pública) San Martín, Tocache</p> <p>IEI “NHGP” (Ejército) Tacna, Tacna</p>	<p><b>REFLEXIONES QUE IDENTIFICAN DIVERSOS TIPOS DE DIFICULTADES:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>◆ La aplicación de la matriz es compleja, porque no tenemos costumbre y mi personal no tiene tiempo para quedarse después de su labor con los niños.</li> <li>◆ Sólo hemos trabajado dos personas, las demás no se comprometieron.</li> <li>◆ La mayor dificultad fue el tiempo disponible, estamos en evaluación de desempeño. Es muy extensa, aunque el aplicativo es más fácil, pero la justificación toma tiempo y requiere la participación de más integrantes de la cuna.</li> <li>◆ En cuanto a las fuentes de verificación no se acostumbra evidencias en fotos, los videos es difícil, sólo hay fuentes escritas. Sería bueno que nos apoyen con capacitación para poder centrar la atención en fuentes de verificación.</li> <li>◆ Texto de difícil entendimiento, debería remplazarse por otros términos más sencillos.</li> <li>◆ Texto de difícil comprensión, sería bueno cambiarlo por sinónimos más sencillos.</li> <li>◆ No teníamos los instrumentos, sustentar las respuestas y cruzarlo con las evidencias, ha sido muy difícil. Lo hemos dejado en blanco porque no sabíamos cómo responder.</li> <li>◆ Recién con la asesoría de la especialista en la visita, pude entender y ver la importancia de la matriz para mejorar la gestión de la cuna.</li> </ul>
<p>Cuna Jardín “Goyeneche” Arequipa, Cercado</p> <p>Cuna 40159 “Simón Bolívar” (Ejército) Arequipa, Miraflores</p> <p>Cuna “Pasitos con Amor” (Privada) Piura, Piura</p> <p>Cuna “Los Cabitos” Tacna, Tacna</p>	<p><b>REFLEXIONES QUE EXPRESAN QUE NO HUBO DIFICULTADES:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>◆ No tuvimos dificultades de comprensión</li> <li>◆ Ninguna dificultad</li> <li>◆ No tuvimos dificultades para aplicar la matriz porque ya fue explicada anteriormente en la primera visita. La matriz en cada rúbrica explica en qué nivel nos encontramos como institución.</li> <li>◆ No hubo dificultades para aplicar la matriz, porque es clara, sencilla de comprender los términos. Nuestra dificultad se refiere a aspectos externos como falta de tiempo, demasiada carga de responsabilidades de la IEI que dificultan la eficacia de autoevaluación</li> </ul>

Cuadro N° 3

Segundo Motor de Reflexión: ¿Cuáles han sido los criterios y rúbricas de mayor facilidad de comprensión y cuáles las que presentaron mayor dificultad en relación a cada estándar?

II EE II Ciclo I	CATEGORIZACIÓN DE LA INFORMACIÓN OBTENIDA COMO PRODUCTO DE LA REFLEXIÓN DE LAS DOCENTES SOBRE SU EXPERIENCIA DE AUTOEVALUACIÓN INSTITUCIONAL
Cuna "San Nicolás" Apurímac, Abancay	Todas son fáciles de trabajar
Cuna: CEI 054 "San Rafael" Arequipa, Alto Selva Alegre.	
Cuna Jardín "Goyeneche" Arequipa, Cercado	Ninguna dificultad de comprensión
Cuna 40159 "Simón Bolívar" (Ejército) Arequipa, Miraflores	
Cuna 256 "Marquesado" Cuzco, Yucay	Todas son comprensibles, pero hay algunos términos que no se comprenden de igual manera, como <i>holística, pertinente</i> .
Cuna Jardín Hospital Regional Cuzco, Cuzco	Las rúbricas más fáciles son las de la dimensión de formación integral y la más difícil, las que están en la dimensión de gestión estratégica
Cuna Jardín N° 264 Cuzco, Urubamba	Las de mayor facilidad, las del factor gestión de la información. Las de mayor dificultad, son las de fuentes externas, pues sólo se tiene acceso a la documentación de UGEL y RENIEC.
Cuna 0392 "Madrid" Lima Metropolitana, Rímac	Los criterios y rúbricas de mayor facilidad de comprensión, son las de convivencia y clima institucional. Las de mayor dificultad las de gestión de la información para la mejora continua.
Cuna Jardín 002 "Mi Pequeño Mundo" Lima Provincias, Cañete	
Cuna 263 (Pública) Moquegua, Carumas	Las de mayor facilidad, los tres últimos estándares (16, 17 y 18). Los más difíciles, los tres primeros estándares (1, 2, y 3)
Cuna "Pasitos con Amor" (Privada) Piura, Piura	Las de gestión estratégica y formación integral han sido fácil de analizar. La de soporte y recursos para los procesos pedagógicos, gestión de infraestructura, logros de competencias y seguimiento a egresados, nos encontramos en un nivel deficiente en cuanto a su interpretación y análisis, nos resultó difícil porque no cumplimos aún con un proyecto específico.
Cuna 001 "Santa Niñita María" (Pública) San Martín, Tocache	Las de mayor dificultad fue lo referente a los instrumentos de gestión. El resto fue fácil aplicar. Las rúbricas son de utilidad, pero los criterios son muchos, a veces uno se pierde.
IEI "NHGP" (Ejército) Tacna, Tacna	Las de mayor facilidad, los estándares sobre gestión estratégica y formación integral. Las de mayor dificultad, las demás, pedí apoyo a la promotora y docentes.
Cuna "Los Cabitos" Tacna, Tacna	Todos son de fácil comprensión, no hubo ninguna dificultad para comprender.

Cuadro N° 4

Tercer Motor de Reflexión: ¿Cuáles han sido las rúbricas de mayor o menor pertinencia, en relación a los criterios y sus estándares?

II EE II Ciclo I	CATEGORIZACIÓN DE LA INFORMACIÓN OBTENIDA COMO PRODUCTO DE LA REFLEXIÓN DE LAS DOCENTES SOBRE SU EXPERIENCIA DE AUTOEVALUACIÓN INSTITUCIONAL
Cuna "San Nicolás" Apurímac, Abancay	Todas son pertinentes
Cuna: CEI 054 "San Rafael" Arequipa, Alto Selva Alegre.	
Cuna Jardín "Goyeneche" Arequipa, Cercado	
Cuna 40159 "Simón Bolívar" (Ejército) Arequipa, Miraflores	
Cuna 256 "Marquesado" Cuzco, Yucay	Las de la dimensión de formación integral son las más pertinentes.
Cuna Jardín Hospital Regional Cuzco, Cuzco	Todas son aplicables a nuestra realidad y nos han ayudado a reflexionar sobre nuestra realidad institucional.
Cuna Jardín N° 264 Cuzco, Urubamba	Las de mayor pertinencia, el estándar de trabajo con la comunidad
Cuna 0392 "Madrid" Lima Metropolitana, Rímac	Las de mayor pertinencia son las de conducción institucional, soporte y recursos para los procesos pedagógicos.
Cuna Jardín 002 "Mi Pequeño Mundo" Lima Provincias, Cañete	Las de mayor pertinencia son las de infraestructura y clima institucional
Cuna 263 (Pública) Moquegua, Carumas	
Cuna "Pasitos con Amor" (Privada) Piura, Piura	Todo es pertinente, todos los estándares están en relación. Podemos considerar de menor pertinencia, el seguimiento a egresados, no tenemos información para hacer el seguimiento.
Cuna 001 "Santa Niñita María" (Pública) San Martín, Tocache	Lo que se refiere al desarrollo del lenguaje ha sido fácil, porque estamos familiarizados con ese problema.
IEI "NHGP" (Ejército) Tacna, Tacna	Todas son importantes
Cuna "Los Cabitos" Tacna, Tacna	Las de menor pertinencia, donde se aplica la evaluación en base al PCI, porque en el Ciclo I no se evalúa ni se planifica.

Cuadro N° 5

Cuarto Motor de Reflexión: ¿Cuáles han sido los términos, palabras o conceptos que no están claros o no se comprenden?

II EE II Ciclo I	CATEGORIZACIÓN DE LA INFORMACIÓN OBTENIDA COMO PRODUCTO DE LA REFLEXIÓN DE LAS DOCENTES SOBRE SU EXPERIENCIA DE AUTOEVALUACIÓN INSTITUCIONAL
Cuna "San Nicolás" Apurímac, Abancay	
Cuna: CEI 054 "San Rafael" Arequipa, Alto Selva Alegre.	
Cuna Jardín "Goyeneche" Arequipa, Cercado	
Cuna 40159 "Simón Bolívar" (Ejército) Arequipa, Miraflores	
Cuna 256 "Marquesado" Cuzco, Yucay	Holístico, pertinente
Cuna Jardín Hospital Regional Cuzco, Cuzco	Todos se entienden, pero podría resumirse en indicadores más simples
Cuna Jardín N° 264 Cuzco, Urubamba	Dimensión formación integral, en el factor 4 , procesos pedagógicos, se debe añadir lista de cotejo en el nivel logrado
Cuna 0392 "Madrid" Lima Metropolitana, Rímac	Nos ayuda a evaluar la calidad de nuestro servicio, pero los descriptores deben ser más específicos.
Cuna Jardín 002 "Mi Pequeño Mundo" Lima Provincias, Cañete	
Cuna 263 (Pública) Moquegua, Carumas	No se entiende ciertos planes, PEI, PAT, protocolos, plan de monitoreo.
Cuna "Pasitos con Amor" (Privada), Piura,	
Cuna 001 "Santa Niñita María" (Pública) San Martín, Tocache	Algunos términos son difíciles de entender, sobre todo lo técnico referido a cuna, somos del nivel II y nos estamos familiarizando con los términos como servicios especializados, y atención complementaria.
IEI "NHGP" (Ejército) Tacna, Tacna	Todos los términos se comprenden, pero algunos no los usamos. Ejemplo: <i>protocolo</i> , nosotros usamos <i>procedimiento</i> y no sabemos si es igual. Otros términos son: <i>enfoques</i> , <i>desempeños</i> , porque antes se usaba <i>capacidades e indicadores</i> . Estamos en proceso de capacitación con el nuevo enfoque del diseño curricular.
Cuna "Los Cabitos" Tacna, Tacna	Todos los términos y conceptos son de fácil comprensión, no hubo ninguna dificultad en la comprensión.

Cuadro N° 6

Quinto Motor de Reflexión: Esta metodología de evaluación de la calidad de los servicios educativos para el primer ciclo de educación inicial, ¿en qué se diferencia respecto a sus experiencias anteriores de evaluación de la calidad del referido ciclo?

II EE II Ciclo I	CATEGORIZACIÓN DE LA INFORMACIÓN OBTENIDA COMO PRODUCTO DE LA REFLEXIÓN DE LAS DOCENTES SOBRE SU EXPERIENCIA DE AUTOEVALUACIÓN INSTITUCIONAL
Cuna "San Nicolás" Apurímac, Abancay	
Cuna: CEI 054 "San Rafael" Arequipa, Alto Selva Alegre.	Nos ha permitido una mirada distinta de evaluaciones anteriores, ha posibilitado ver de manera más amplia, los detalles del Ciclo I que conocemos pero a veces se pierden con tanto trabajo.
Cuna-Jardín "Goyeneche" Arequipa, Cercado	
Cuna 40159 "Simón Bolívar" (Ejército) Arequipa, Miraflores	Nos ha dado luz, nos ha cuestionado y nos ha ayudado a tener una visión más amplia y más objetiva de lo que hacemos, ver lo que hacemos y cómo lo hacemos.
Cuna 256 "Marquesado" Cuzco, Yucay	Es la primera experiencia de autoevaluación que hemos tenido.
Cuna Jardín Hospital Regional Cuzco, Cuzco	La metodología es sencilla, pero siempre se requiere de un asesoramiento sobre todo para la justificación, pero requiere de un tiempo adicional fuera del horario de nuestras labores.
Cuna Jardín N° 264 Cuzco, Urubamba	Este tipo de autoevaluación nos ayuda a ver nuestro avance y dificultades a superar.
Cuna 0392 "Madrid" Lima Metropolitana, Rímac	
Cuna Jardín 002 "Mi Pequeño Mundo" Lima Provincias, Cañete	
Cuna 263 (Pública) Moquegua, Carumas	Nos ayuda a proponernos metas para mejorar la calidad. Lograr una nueva propuesta, principios del nivel inicial Ciclo I, metodología de enseñanza, sustento teórico, hacer visitas guiadas, buscar nuevos aliados, mejorar coordinaciones con los aliados.
Cuna "Pasitos con Amor" (Privada) Piura, Piura	No existe ninguna evaluación de calidad para el Ciclo I, sólo ha habido propuestas de MINEDU. Esta es la primera experiencia, a la que consideramos muy importante y esperamos que no se quede en documento de trabajo, sino que se efectivice en todos los procesos que plantea.
Cuna 001 "Santa Niñita María" (Pública) San Martín, Tocache	No tuvimos anteriormente ninguna experiencia de autoevaluación.
IEI "NHGP" (Ejército) Tacna, Tacna	Le da una nueva mirada al desarrollo y gestión especializada en la atención a la primera infancia. No tenemos como práctica la sistematización de las acciones que realizamos, desde ahora será una parte de nuestra práctica institucional.
Cuna "Los Cabitos" Tacna, Tacna	Es muy diferente porque está muy enfocada a verificar y tener fuentes exactas del trabajo que se realiza en la IEI. Nos permite evaluar varios aspectos que debemos mejorar



Cuadro N° 7

Sexto Motor de Reflexión: ¿Qué cambios o modificaciones podría sugerir, para mejorar la matriz, a partir de la aplicación que ha realizado?

II EE II Ciclo I	CATEGORIZACIÓN DE LA INFORMACIÓN OBTENIDA COMO PRODUCTO DE LA REFLEXIÓN DE LAS DOCENTES SOBRE SU EXPERIENCIA DE AUTOEVALUACIÓN INSTITUCIONAL
Cuna "San Nicolás" Apurímac, Abancay	Siempre se requiere que nos ayuden a entender y justificar en el aplicativo. La matriz impresa no se puede aplicar.
Cuna: CEI 054 "San Rafael" Arequipa, Alto Selva Alegre.	No sugerimos cambiar nada, nos parece importante mirar en conjunto todos los aspectos del trabajo en una cuna.
Cuna Jardín "Goyeneche" Arequipa, Cercado	No tenemos ninguna observación
Cuna 40159 "Simón Bolívar" (Ejército) Arequipa, Miraflores	No sugerimos cambios
Cuna 256 "Marquesado" Cuzco, Yucaj	Ponerla más sencilla y simple con términos clave
Cuna Jardín Hospital Regional Cuzco, Cuzco	Brindar más tiempo para la aplicación, explicar con más detalle cada estándar, con todos los miembros de la cuna y seguir apoyándonos
Cuna Jardín N° 264 Cuzco, Urubamba	Una guía de apoyo sobre las interacciones al momento de la autoevaluación, en la matriz debe quedar claro en la escala valorativa "a veces" y "siempre"
Cuna 0392 "Madrid" Lima Metropolitana, Rímac	Los descriptivos deberían ser más desagregados o más específicos.
Cuna Jardín 002 "Mi Pequeño Mundo" Lima Provincias, Cañete	
Cuna 263 (Pública) Moquegua, Carumas	Los descriptivos se deberían desagregar.
Cuna "Pasitos con Amor" (Privada) Piura, Piura	No se requiere modificar la matriz, apreciamos que se ha elaborado con pertinencia y con una visión amplia. El tema de la salud ha sido exigente, pero sí se puede lograr.
Cuna 001 "Santa Niñita María" (Pública) San Martín, Tocache	Considerar menos indicadores y los criterios de evaluación que sean más precisos, considerando que son niños de cuna, para entender con facilidad, pues casi no tenemos experiencia en cuna.
IEI "NHGP" (Ejército) Tacna, Tacna	Más que cambios, aclararnos el tema de la planificación y/o programación, ya que nos confunde esa parte.
Cuna "Los Cabitos" Tacna, Tacna	Cuando se habla de evaluación debemos recordar que en el Ciclo I ya no se evalúa, porque a cada estudiante se le debe respetar el ritmo de aprendizaje, cada niño es único y como tal se le debe tratar, respetando su individualidad, su madurez e interés de cada niño.

Toda esta información obtenida como producto de la reflexión que realizaron promotoras, directoras, docentes y personal auxiliar y/o de apoyo, luego de haber realizado la autoevaluación institucional de las cunas en las que ofrecen sus servicios, constituye una valiosa fuente de información, para seguir afinando y perfeccionando la matriz de autoevaluación institucional.